КМБПЧ

THE SIGRID RAUSING TRUST

КОАЛИЦИЯ ПРОТИВ ПЫТОК

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

ПО ЗАЩИТЕ ЖЕРТВ ПЫТОК И ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

АЛМАТЫ, 2026

THE
SIGRID
RAUSING
TRUST

Данная публикация подготовлена в рамках проекта
"Поддержка Коалиции НПО Казахстана против пыток",
осуществляемого при финансовой поддержке
THE SIGRID RAUSING TRUST .

Содержание публикации является исключительной ответственностью
авторов и не обязательно отражает официальную позицию
THE SIGRID RAUSING TRUST и/или его партнеров.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по защите жертв пыток и жестокого обращения в Республике Казахстан

Версия 5.0

Расширенная и актуализированная редакция
с учётом Инструкции Генерального Прокурора № 264 от 31.12.2022
и Методики МВД по ст. 146 ч. 1 УК РК

Апрель 2026 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛОССАРИЙ

Часть 1. ПРАВОВЫЕ РАМКИ

Часть 2. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЯНИЙ

Часть 3. ДОКАЗЫВАНИЕ И ЭКСПЕРТИЗЫ

Часть 4. ПЕРВИЧНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ЗАЩИТНИКА

Часть 5. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ТАКТИКА

Часть 6. СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ И ОБЖАЛОВАНИЕ

Часть 7. МЕЖДУНАРОДНЫЕ МЕХАНИЗМЫ

Часть 8. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПОТЕРПЕВШИМ

Часть 9. СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ГРУППЫ

Часть 10. КОМПЕНСАЦИЯ И ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

Часть 11. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Часть 12. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И АНТИПАТТЕРНЫ

Часть 13. СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ВЕДЕНИЕ ДЕЛА

ПРИЛОЖЕНИЕ А — ШАБЛОНЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ПРИЛОЖЕНИЕ Б — ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

ПРИЛОЖЕНИЕ В — КОНТАКТЫ И РЕСУРСЫ

ГЛОССАРИЙ

В настоящем разделе собраны определения ключевых терминов, единообразно используемых в настоящих Рекомендациях и в «Справочнике по экспертизам в делах о пытках» (версия 5_KZ). При расхождении с терминологией отдельных нормативных актов приоритет имеет определение, приведённое в акте.

АВЗ — аудио- и (или) видеозапись процессуального действия; обязательна в случаях, прямо указанных в УПК РК и в Инструкции ГП № 264 (в частности, при допросе потерпевшего по делам о пытках — п. 32 Инструкции ГП № 264 со ссылкой на рекомендации Стамбульского протокола).

Депонирование показаний — закрепление показаний потерпевшего или свидетеля следственным судьёй в порядке ст. 217 УПК РК; по делам о пытках применяется как мера обеспечения сохранности доказательства и безопасности потерпевшего (п. 36 Инструкции ГП № 264).

Дополнительная экспертиза — экспертиза, назначаемая при неполноте ранее данного заключения; может поручаться тому же или иному эксперту (ст. 286 УПК РК).

Damumed — республиканская медицинская информационная система Казахстана; используется для электронной фиксации повреждений и психологического воздействия в рамках формы, утверждённой приказом Министра здравоохранения от 3 августа 2022 года.

ЕРДР — Единый реестр досудебных расследований; регистрация заявления в ЕРДР — отправная точка уголовного судопроизводства и исчисления процессуальных сроков (Правила приёма и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях утверждены приказом Генерального Прокурора РК № 89 от 19.09.2014).

Журнал 1-Д (Журнал доставленных) — учётный журнал, ведущийся в ОВД и иных правоохранительных органах; фиксирует время доставления, ФИО доставленного, основания, сотрудников; подлежит обязательной выемке по делам о пытках в соответствии с п. 19-22 Инструкции ГП № 264.

Инструкция ГП № 264 — Инструкция об организации досудебного расследования в органах прокуратуры уголовных дел о пытках, утверждённая приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан № 264 от 31 декабря 2022 года (далее — Инструкция ГП № 264).

Инструкция ГП по надзору — Инструкция по организации надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, утверждённая приказом Генерального Прокурора РК № 15 от 09.01.2023.

Конструктор квалификации — сводная матрица сопоставления ст. 146 (ч. 1, ч. 2), ст. 110 (истязание), ст. 140 (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) УК РК по объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне; изложена в разделе X Методики МВД по ст. 146 ч. 1 УК РК и воспроизведена в настоящих Рекомендациях в пункте 2.4.

КПЧ ООН — Комитет по правам человека ООН; договорной орган по Международному пакту о гражданских и политических правах (далее — МПГПП); рассматривает

индивидуальные сообщения на основании Факультативного протокола 1 к МПГПП, ратифицированного Республикой Казахстан.

КПП ООН — Комитет ООН против пыток; договорной орган по Конвенции против пыток; рассматривает индивидуальные сообщения на основании ст. 22 Конвенции при наличии заявления государства-участника о признании компетенции.

Методика МВД — Методические рекомендации по расследованию уголовных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 146 УК РК (жестокое обращение), разработанные Министерством внутренних дел РК совместно с ОО «Талдыкорганский правовой центр»; учитывают изменения Закона РК от 17.03.2023, вводящие самостоятельный состав по ч. 1 ст. 146 УК РК.

«Молчаливое согласие» — в контексте ст. 146 УК РК и пункта 2 Примечания к ней — любая форма согласия должностного или официального лица на применение другими лицами жестокого обращения или пытки, в том числе безмолвное дозволение (при нахождении рядом и осведомлённости), бездействие при осведомлённости, а также незаконный допуск других лиц к задержанному или лицу, лишённому свободы.

НПМ — Национальный превентивный механизм при Уполномоченном по правам человека Республики Казахстан, действующий в рамках Факультативного протокола к Конвенции против пыток (ОПКАТ).

НП ВС № 7 — Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 28 декабря 2009 года «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания».

Независимый следователь / прокурор — в настоящих Рекомендациях употребляется применительно к требованию п. 1 ст. 4 Инструкции ГП № 264 о том, чтобы досудебное расследование по делам о пытках осуществлялось сотрудниками, не связанными по службе с лицами, причастными к совершению преступления (институциональная и иерархическая независимость; п. 2 ст. 12 Конвенции против пыток; § 74 Стамбульского протокола).

Освидетельствование — следственное действие (ст. 223 УПК РК), проводимое следователем (при необходимости с участием врача-специалиста) для обнаружения на теле следов, особых примет, состояния опьянения; экспертизой не является; по делам о пытках — первичный процессуальный инструмент фиксации следов с обязательным использованием формы, утверждённой приказом Минздрава от 03.08.2022 (п. 25 Инструкции ГП № 264).

Осмотр живого лица — следственное действие по ч. 12 ст. 220 УПК РК, производимое в отношении лица, подвергшегося задержанию, для фиксации одежды, следов, состояния; не требует санкции суда; применяется по делам о пытках параллельно с освидетельствованием (п. 15 Инструкции ГП № 264).

Официальное лицо — в контексте п. 2 Примечания к ст. 146 УК РК: работник учебного, воспитательного, лечебного, медико-социального учреждения, педагог, инструктор, медицинский работник, а также иное лицо, осуществляющее функции в таком учреждении по гражданско-правовому договору (раскрыто в Методике МВД).

Persuasive authority — источник права, не являющийся обязательным для данной юрисдикции, но используемый как убеждающий довод (в контексте РК — прежде всего практика Европейского суда по правам человека по ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика Европейского комитета по предупреждению пыток (ЕКПП)).

Повторная экспертиза — экспертиза, назначаемая при необоснованности заключения или сомнениях в его правильности; поручается иному эксперту (ст. 286 УПК РК).

Подследственность по делам о пытках — по ч. 1 ст. 146 УК РК (самостоятельный состав с 17.03.2023) — органы внутренних дел; по ч. 2, 3, 4 ст. 146 УК РК — специальные прокуроры (Инструкция ГП № 264, п. 1 ст. 4). При выявлении в ходе расследования по ч. 1 признаков специальной цели дело передаётся по подследственности прокурору.

«СДР» — в настоящих Рекомендациях применяется как сокращение для «специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания» Совета ООН по правам человека.

СМЭ — судебно-медицинская экспертиза; по делам о пытках назначается обязательно и незамедлительно, независимо от истечения времени с момента возможного воздействия (п. 27 Инструкции ГП № 264; ст. 271-296 УПК РК).

СПЭ / КПМЭ / КППЭ — судебно-психологическая экспертиза; комплексная психолого-медицинская экспертиза; комплексная психолого-психиатрическая экспертиза; при пытках хотя бы одна из них назначается обязательно (п. 41 Инструкции ГП № 264).

Специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в следственном действии (ст. 116 УПК РК); отличен от эксперта объёмом процессуальной роли и формой результата.

Справочник v5_KZ — Справочник по экспертизам в делах о пытках (версия 5_KZ); содержит методические указания по назначению и оценке экспертиз, типовые вопросы и шаблоны процессуальных документов (TMPL-…); в настоящих Рекомендациях используются перекрёстные ссылки формата «Справочник v5_KZ, раздел №».

Следственный судья — судья первой инстанции, осуществляющий судебный контроль в досудебном производстве (ст. 55, 56 УПК РК); рассматривает ходатайства о мере пресечения, продлении сроков, санкционировании следственных действий, жалобы на действия (бездействие) органа расследования, а также решает вопрос о депонировании показаний (ст. 217 УПК РК).

Стамбульский протокол — Руководство ООН по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; исходная редакция 2004 г., актуальная редакция 2022 г.; в РК положен в основу приказа Минздрава от 03.08.2022.

Судебно-медицинская экспертиза живого лица — процессуальный инструмент (ст. 271-296 УПК РК), дающий заключение эксперта как надлежащее доказательство характера, степени тяжести и механизма образования повреждений.

SPT — Подкомитет по предупреждению пыток ООН, созданный Факультативным протоколом к Конвенции против пыток; взаимодействует с национальными превентивными механизмами.

УПО — Универсальный периодический обзор Совета ООН по правам человека.

WGAD — Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям; тематический мандат специальных процедур Совета ООН по правам человека.

Фонд компенсации потерпевшим — государственный фонд, созданный Законом Республики Казахстан № 131-VI от 10.01.2018 «О Фонде компенсации потерпевшим»; выплачивает единовременную компенсацию потерпевшим от преступлений ряда категорий, в том числе от пытки (ст. 146 УК РК).

Форма 03.08.2022 (медицинская форма Стамбульского протокола) — форма учётной и отчётной документации для документирования телесных повреждений и (или) психологического воздействия в результате жестокого обращения, утверждённая приказом Министра здравоохранения РК от 3 августа 2022 года; разработана на основе Стамбульского протокола.

ЕКПП — Европейский комитет по предупреждению пыток Совета Европы; его стандарты используются в РК как persuasive authority (без обязательной силы).

ЧАСТЬ 1. ПРАВОВЫЕ РАМКИ

1.1. Назначение документа и сфера применения

1.1.1. Настоящие Практические рекомендации (далее — Рекомендации) предназначены для адвокатов, защитников прав человека, правозащитных организаций и иных лиц, занимающихся защитой жертв пыток и жестокого обращения в Республике Казахстан.

1.1.2. Рекомендации основаны на актуальном законодательстве Республики Казахстан, международных договорах и иных международных актах, обязательных для РК или применяемых в качестве persuasive authority, а также на проверенной судебной практике ЕСПЧ и решениях договорных органов ООН.

1.1.3. Рекомендации применяются к действиям любых должностных и официальных лиц (в значении пункта 2 Примечания к ст. 146 УК РК), в том числе:

1) сотрудников органов внутренних дел (полиция);

2) сотрудников Комитета национальной безопасности (КНБ);

3) сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы (КУИС), в том числе ИВС, СИЗО, учреждений УИС;

4) сотрудников военной прокуратуры и военной полиции (применительно к военнослужащим);

5) сотрудников специальных антикоррупционных органов и Агентства по финансовому мониторингу;

6) работников учебных, воспитательных, лечебных, медико-социальных учреждений (по ч. 1 ст. 146 УК РК);

7) иных лиц, действующих по указанию, с подстрекательства или с молчаливого согласия должностных или официальных лиц.

1.1.4. Рекомендации используются совместно со «Справочником по экспертизам в делах о пытках» (версия 5_KZ). В дальнейшем перекрёстные ссылки оформляются как «Справочник v5_KZ, раздел N» или «Справочник v5_KZ, шаблон TMPL-…».

1.2. Терминология: пытка / жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение

1.2.1. Пытка (ч. 2 ст. 146 УК РК). Умышленное причинение физических и (или) психических страданий, совершённое следователем, лицом, осуществляющим досудебное расследование, или иным должностным либо официальным лицом, либо с их подстрекательства, либо с их молчаливого согласия другим лицом, с целью:

— получить от пытаемого или третьего лица сведения или признания;

— наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо либо в совершении которого оно подозревается;

— запугать или принудить его или третье лицо;

— а равно по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.

Ключевой признак пытки — **специальная цель**. Её отсутствие переводит деяние в состав ч. 1 ст. 146 УК РК.

1.2.2. Жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение (ч. 1 ст. 146 УК РК). Умышленное причинение физических и (или) психических страданий, совершённое должностным либо официальным лицом, либо с их подстрекательства, либо с их молчаливого согласия другим лицом, без специальной цели, характерной для пытки. Самостоятельный состав преступления введён Законом РК от 17 марта 2023 года.

1.2.3. Соотношение с международным определением. Международные стандарты (ст. 1 Конвенции против пыток; § 69–73 Стамбульского протокола 2022) определяют пытку через совокупность четырёх элементов: умысел; сильная боль или страдание (физические либо психические); специальная цель; причастность должностного или публично действующего лица (в том числе через согласие или молчаливое согласие). Национальное определение РК соответствует международному; при расхождении адвокат вправе ссылаться на международное определение как на обязательное по смыслу ст. 4 Конституции РК.

1.2.4. Документирование. Процесс сбора, фиксации и организации доказательственной информации о фактах пыток или жестокого обращения с использованием стандартизированных методов, прежде всего Стамбульского протокола (редакция 2022 г.) и формы, утверждённой приказом Минздрава РК от 3 августа 2022 года.

1.2.5. Примечание о бремени терминологии. По делам о жестоком обращении и пытке нередко наблюдается тенденция квалифицировать деяние по ч. 1 ст. 146 УК РК или по ст. 362 УК РК (превышение власти) и избегать формулировки «пытка». Адвокат на всех стадиях использует именно термин «пытка», если имеются признаки специальной цели, и документально обосновывает эту квалификацию (см. пункт 2.6 настоящих Рекомендаций).

1.3. Конституционная и международно-правовая основа

1.3.1. Конституция Республики Казахстан.

Статья 17 Конституции:

> «Достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

Запрет пыток в Конституции РК сформулирован как **абсолютный**: он не допускает ограничений ни при каких обстоятельствах (в том числе в условиях чрезвычайного или военного положения – п. 3 ст. 39 Конституции РК).

1.3.2. Ст. 4 Конституции РК. Международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед её законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона. Данная норма позволяет адвокату в

судебных и процессуальных документах ссылаться на положения Конвенции против пыток и Международного пакта о гражданских и политических правах напрямую.

1.3.3. Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (далее — Конвенция против пыток) — ратифицирована Республикой Казахстан; действует для РК с 1998 года. Ключевые положения:

— ст. 1 — определение пытки;

— ст. 2 — абсолютный запрет; ни исключительные обстоятельства, ни приказ вышестоящего не могут служить оправданием;

— ст. 4 — обязанность криминализовать все акты пытки;

— ст. 12 — обязанность оперативно и беспристрастно расследовать всякий случай при наличии достаточных оснований;

— ст. 13 — право на жалобу и защиту от давления;

— ст. 14 — право на справедливую и адекватную компенсацию;

— ст. 15 — недопустимость показаний, полученных под пыткой, как доказательств;

— ст. 16 — распространение обязанностей на другие формы жестокого обращения;

— ст. 22 — право на индивидуальное сообщение в КПП ООН (Республика Казахстан сделала заявление о признании компетенции Комитета в 2008 году).

1.3.4. Факультативный протокол к Конвенции против пыток (ОПКАТ). Ратифицирован Республикой Казахстан; служит правовой основой для Национального превентивного механизма при Уполномоченном по правам человека в РК и для посещений страны Подкомитетом по предупреждению пыток (SPT).

1.3.5. Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП). Статья 7: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию». Обязателен для РК. Индивидуальные сообщения по ст. 7 МПГПП рассматривает Комитет по правам человека ООН на основании Факультативного протокола 1 к МПГПП, ратифицированного Республикой Казахстан.

1.3.6. Иные международные акты.

— Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (ст. 5);

— Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключёнными (Правила Нельсона Манделы, 2015 г.);

— Принципы ООН защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988 г.);

— Стамбульский протокол (ред. 2022 г.) — процедурная основа документирования.

1.3.7. Конвенция Совета Европы (ЕКПЧ) и практика ЕСПЧ. Формально Республика Казахстан не является участником ЕКПЧ и не связана обязательной юрисдикцией ЕСПЧ. Тем не менее, решения ЕСПЧ по ст. 3 Конвенции (Aksoy, Aydın, Selmouni, Ireland v. UK, Bouyid, Mocanu, El-Masri, Gäfgen и др.) используются в РК как **persuasive authority** — убеждающий источник толкования применительно к материалам национального права и международных договоров, обязательных для РК. В

процессуальных документах такая ссылка оформляется как аналогия или как указание на общепринятые стандарты, а не как обязывающий прецедент.

1.4. Национальная правовая база

1.4.1. Законы Республики Казахстан:

1. Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 года № 226-V (далее — УК), прежде всего ст. 146 (пытки и жестокое обращение — с 17.03.2023 ч. 1 является самостоятельным составом); ст. 110 (истязание); ст. 140 (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего); ст. 163 (применение запрещённых средств и методов ведения войны); ст. 362 (превышение власти или должностных полномочий); ст. 108, 106, 99 (как смежные по последствиям); ст. 378, 380, 419 (часто сопутствующие составы в отношении клиента адвоката).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года № 231-V (далее — УПК): ст. 71, 77 (потерпевший, подозреваемый); гл. 6 (меры безопасности); ст. 55, 56, 106, 217 (следственный судья); ст. 179, 185 (начало досудебного расследования и регистрация в ЕРДР); ст. 219–220, 223 (осмотр, осмотр живого лица, освидетельствование); ст. 252–254 (обыск и выемка); ст. 271–296 (судебные экспертизы); ст. 116 (специалист); гл. 30 (негласные следственные действия); ст. 214-1 (свидетель с правом на защиту); ст. 158 (отстранение от должности); гл. 18 (меры пресечения); гл. 16 (рассмотрение жалоб).
3. Уголовно-исполнительный кодекс РК от 5 июля 2014 года № 234-V.
4. Закон РК от 10 января 2018 года № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим» — механизм единовременной государственной компенсации потерпевшим от пыток (по ч. 2, 3, 4 ст. 146 УК РК).
5. Закон РК «О судебно-экспертной деятельности» — в особенности подп. 5) п. 1 ст. 23 (право эксперта давать заключение по обстоятельствам, выходящим за пределы поставленных вопросов, — используется в соответствии с п. 43 Инструкции ГП № 264).
6. Закон РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» и Закон РК «О прокуратуре» — в части защиты адвоката и процессуальных гарантий.
7. Закон РК от 17 марта 2023 года, которым внесены изменения, определяющие ч. 1 ст. 146 УК РК как самостоятельный состав и относящие её к подследственности органов внутренних дел.

1.4.2. Гражданское законодательство (применительно к компенсации). ст. 917, 922, 951, 952 Гражданского кодекса РК — общие основания деликтной ответственности и компенсации морального вреда; применяются в гражданском иске, заявляемом в уголовном процессе (ст. 166–170 УПК) либо отдельно.

1.5. Ведомственные нормативные правовые акты и методические материалы

1.5.1. Нормативное постановление Верховного Суда РК № 7 от 28.12.2009 «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека,

противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания» — базовый толковательный акт; адвокат цитирует его в ходатайствах и жалобах для обоснования квалификации и процессуальных стандартов.

1.5.2. Инструкция ГП № 264 — Инструкция об организации досудебного расследования в органах прокуратуры уголовных дел о пытках, утверждённая приказом Генерального Прокурора РК № 264 от 31 декабря 2022 года. Состоит из 8 разделов и 4 приложений и задаёт обязательные процессуальные действия специального прокурора по делам о пытках: немедленная регистрация в ЕРДР (п. 6), осмотр живого лица (п. 15), выемка видеозаписей и журналов (пп. 16–22), освидетельствование и применение формы Минздрава 03.08.2022 (п. 25), обязательная и незамедлительная СМЭ (п. 27), обязательная видеосъёмка допроса потерпевшего (п. 32), депонирование показаний (п. 36), отстранение от должности (п. 37), обязательная психологическая экспертиза (п. 41), расширение выводов эксперта (п. 43), оценка бездействия руководителей (пп. 79–80), разъяснение права на компенсацию (пп. 81–82). Приложения 1–4 содержат перечни примерных вопросов (СМЭ, допрос потерпевшего, психологическая экспертиза, допрос подозреваемого); эти перечни положены в основу шаблонов A.1, A.2, A.5 настоящих Рекомендаций и соответствующих разделов Справочника v5_KZ.

1.5.3. Совместный приказ № 14 от 09.01.2023 (Генеральный Прокурор РК — № 14; АФМ РК — № 7нқ от 16.01.2023; АПК РК — № 19 от 13.01.2023; МВД РК — № 14 от 13.01.2023) «Об утверждении Инструкции по обеспечению соблюдения конституционных прав и свобод граждан на стадии досудебного расследования и исполнения наказания». Адресован всем органам досудебного расследования и задаёт минимальные стандарты работы с задержанными (право на адвоката, уведомление близких, медицинский осмотр, условия содержания). Используется адвокатом при доказывании процессуальных нарушений в начальные часы задержания.

1.5.4. Инструкция ГП по надзору № 15 от 09.01.2023 — Инструкция по организации надзора за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе; регулирует действия прокуратуры по надзору, в том числе за законностью задержания и условиями содержания; применяется в обоснование жалоб прокурору вышестоящего уровня.

1.5.5. Правила приёма и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях (приказ Генерального Прокурора РК № 89 от 19.09.2014) — регулируют обязанность и сроки регистрации сообщений о пытках в ЕРДР; применяются в обоснование жалобы следственному судье по ст. 106 УПК при отказе зарегистрировать заявление.

1.5.6. Приказ Министра здравоохранения РК от 3 августа 2022 года — утверждает форму учётной и отчётной документации для документирования телесных повреждений и (или) психологического воздействия в результате жестокого обращения, разработанную на основе Стамбульского протокола. Применяется при освидетельствовании и СМЭ; её ведение и электронная фиксация в Damumed проверяются адвокатом при работе с медицинскими документами.

1.5.7. Правила организации и производства судебных экспертиз (приказ Министра юстиции РК № 484 от 27.04.2017) — общий процессуальный каркас назначения, производства и оформления экспертиз; цитируется адвокатом в ходатайствах о повторной/дополнительной экспертизе (ст. 286 УПК) и в процессе допроса эксперта.

1.5.8. Правила посещения учреждений УИС (приказ МВД РК № 63 от 12.04.2017) — регулируют доступ адвокатов и иных лиц в учреждения УИС; применяются при обжаловании отказов и задержек в допуске к клиенту.

1.5.9. Совместный приказ о производстве НСД (2014 г.) — регулирует проведение негласных следственных действий (гл. 30 УПК); применяется при оспаривании правомерности НСД, использованных для получения признательных показаний.

1.5.10. Методика МВД — Методические рекомендации по расследованию уголовных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 146 УК РК, подготовленные МВД РК совместно с ОО «Талдыкорганский правовой центр» после изменений Закона от 17.03.2023. Формально акт ведомственный, но содержит **Конструктор квалификации** (раздел X) — сводную матрицу разграничения ст. 146 ч. 1 / ч. 2 / ст. 110 / ст. 140 УК РК. Конструктор учтён в пункте 2.4 настоящих Рекомендаций; текст Методики используется адвокатом как ориентир для прогнозирования логики следствия и выявления её слабых мест.

1.6. Международные мониторинговые и жалобные механизмы (обзорно)

1.6.1. Настоящий подраздел носит обзорный характер; детальный разбор порядка обращения, критериев приемлемости, исчерпания и сроков приведён в Части 8 настоящих Рекомендаций.

1.6.2. Договорные органы ООН:

— **Комитет ООН против пыток (КПП)** — ст. 22 Конвенции против пыток; индивидуальное сообщение;

— **Комитет по правам человека ООН (КПЧ)** — ст. 7 МПГПП; индивидуальное сообщение по Факультативному протоколу 1;

— **Подкомитет по предупреждению пыток (SPT)** — посещения в рамках ОПКАТ, взаимодействие с НПМ.

1.6.3. Специальные процедуры Совета ООН по правам человека:

— **Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания** — urgent appeal (срочное обращение) и allegation letter (сообщение о нарушении);

— **Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям (WGAD)** — индивидуальные сообщения о произвольном задержании, в том числе, сопряжённом с пытками;

— **Универсальный периодический обзор (УПО)** — процедура периодического рассмотрения ситуации по всем правам человека.

1.6.4. Региональные институты (persuasive authority):

— **Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ)** — решения по ст. 3 ЕСПЧ применяются как убеждающий источник;

— **Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП)** — стандарты содержания под стражей;

— **ОБСЕ/БДИПЧ** — методические стандарты расследования, наблюдение за процессами.

1.6.5. Национальные механизмы (обзорно):

— **Уполномоченный по правам человека в Республике Казахстан** — рассмотрение жалоб, инициирование проверок;

— **Национальный превентивный механизм (НПМ) при Уполномоченном** — превентивные посещения мест лишения свободы в рамках ОПКАТ;

— **Уполномоченный по правам ребёнка** — по делам несовершеннолетних потерпевших;

— **Адвокатские правозащитные структуры РК**: Коалиция против пыток, ОО «Талдыкорганский правовой центр», Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности (КМБПЧ), «Қадір-қасиет» и др.

ЧАСТЬ 2. КВАЛИФИКАЦИЯ И РАЗГРАНИЧЕНИЯ

2.1. Разграничение ч. 1 и ч. 2 ст. 146 УК РК

2.1.1. Основной разграничительный критерий. Части 1 и 2 ст. 146 УК РК различаются, прежде всего, **наличием специальной цели**. Специальная цель превращает жестокое обращение в пытку.

2.1.2. Сводная таблица.

Критерий	Пытка (ч. 2 ст. 146 УК РК)	Жестокое обращение (ч. 1 ст. 146 УК РК)
Субъект	Должностное или официальное лицо либо с его подстрекательства/молчаливого согласия — другое лицо	Должностное или официальное лицо либо с его подстрекательства/молчаливого согласия — другое лицо
Объективная сторона	Умышленное причинение физических и (или) психических страданий	Умышленное причинение физических и (или) психических страданий (в т.ч. унижение человеческого достоинства)
Специальная цель	Обязательна: получение сведений, признания; наказание; запугивание или принуждение; дискриминация	Отсутствует
Форма вины	Прямой умысел	Умысел (прямой или косвенный)
Подследственность (с 17.03.2023)	Органы прокуратуры (специальный прокурор)	Органы внутренних дел
Наказание	Более строгое; запрет условного осуждения с 2023 г.	Менее строгое

2.1.3. Практическое значение. Подследственность имеет критическое значение. Если жестокое обращение (ч. 1 ст. 146) расследуется полицией, а подозреваемые — сотрудники той же полиции или иного правоохранительного органа, системно нарушается требование институциональной независимости (ст. 12 Конвенции против пыток; § 74 Стамбульского протокола). Адвокату в таком случае следует:

1. Установить наличие признаков специальной цели и ходатайствовать о переквалификации на ч. 2 ст. 146 УК РК с одновременной передачей дела прокурору по подследственности.
2. Параллельно подать жалобу следственному судье на отсутствие институциональной независимости расследования.
3. Фиксировать каждый факт служебной связи следователя с подозреваемыми.

2.2. Квалификация по тяжести последствий

2.2.1. Сочетание со смежными составами по тяжести вреда здоровью. В соответствии с Методикой МВД и судебной практикой:

— жестокое обращение (ч. 1 ст. 146 УК РК) **в сочетании с лёгким вредом здоровью** квалифицируется **по совокупности** со ст. 108 УК РК (умышленное причинение лёгкого вреда здоровью);

— жестокое обращение **в сочетании со средней тяжестью вреда здоровью** охватывается квалифицирующим признаком **п. 3) ч. 3 ст. 146 УК РК**;

— жестокое обращение или пытка, повлёкшие **тяжкий вред здоровью или смерть по неосторожности**, квалифицируются по **ч. 4 ст. 146 УК РК**.

2.2.2. Практическое значение. Ошибка в оценке тяжести влечёт неправильную квалификацию и, как следствие, изменение подследственности, санкции и процессуального порядка. Адвокат потерпевшего при любых сомнениях ходатайствует о назначении СМЭ с постановкой вопроса о степени тяжести вреда (ст. 271–296 УПК РК; Правила организации и производства судебных экспертиз, приказ МЮ № 484 от 27.04.2017).

2.3. Разграничение со смежными составами

2.3.1. Соотношение со ст. 110 УК РК (истязание).

Критерий	Ст. 146 (пытка / жестокое обращение)	Ст. 110 (истязание)
Субъект	Специальный: должностное или официальное лицо либо действующий с его согласия	Общий: любое лицо
Объективная сторона	Причинение физических и (или) психических страданий	Систематическое нанесение побоев или иные насильственные действия, причинившие физические или психические страдания
Субъективная сторона	Умысел; для ч. 2 — специальная цель	Прямой умысел
Практический сигнал для защиты	Когда деяние совершено рядовым гражданином в отсутствие должностной связи — ст. 146 исключена, обсуждается ст. 110	Когда сотрудник действует вне служебных полномочий и вне связи с функцией — возможна совокупная или альтернативная квалификация

2.3.2. Соотношение со ст. 140 УК РК (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего).

Критерий	Ст. 146	Ст. 140
Потерпевший	Любое лицо (чаще задержанный/заключённый)	Несовершеннолетний

Субъект	Должностное или официальное лицо правоохранительной системы (типично)	Лицо, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (родители, педагоги, работники учреждений для несовершеннолетних)
Объективная сторона	Активное причинение страданий	Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, сопряжённое с жестоким обращением
Цель	Для ч. 2 — специальная	Вне специальной цели

2.3.3. Соотношение со ст. 163 УК РК (применение запрещённых средств и методов ведения войны). Применяется в условиях вооружённого конфликта; включает в качестве элемента состава жестокое обращение и пытки в отношении комбатантов и гражданского населения противной стороны. В мирное время и в контексте правоохранительной деятельности не применяется; в условиях конфликта возможна совокупная квалификация со ст. 146 и ст. 163. Для РК на март 2026 г. — преимущественно теоретический режим, однако важен как элемент компаративного анализа при коммуникации с международными органами.

2.3.4. Соотношение со ст. 362 УК РК (превышение власти или должностных полномочий). Ст. 362 исторически применялась как «запасной» состав при отказе квалифицировать деяние по ст. 146. По смыслу НП ВС № 7 от 28.12.2009 и Методики МВД такая переквалификация при наличии объективных и субъективных признаков пытки или жестокого обращения неоправданна. Адвокат потерпевшего в случае переквалификации на ст. 362 настаивает на возвращении к квалификации по ст. 146, оспаривая переквалификацию как занижающую тяжесть и изменяющую подследственность.

2.4. Матрица квалификации (Конструктор)

Приводится в основу конструктор, изложенный в разделе X Методики МВД, с добавленной колонкой тактических выводов для защиты потерпевшего.

Элемент состава	Ст. 146 ч. 1 (жестокое обращение)	Ст. 146 ч. 2 (пытка)	Ст. 110 ч. 1 (истязание)	Ст. 140 ч. 1 (неисполнение обязанностей)	Что это даёт защите
Объект	Достоинство, телесная и психическая неприкосновенность; доп. — нормальная деятельность государственных органов	То же + правосудие / процессуальные интересы (ч. 2 узко)	Телесная неприкосновенность и здоровье	Нормальное физическое и психическое развитие несовершеннолетнего	По ст. 146 — двойной объект: можно обосновать гражданский иск не только по здоровью, но и по достоинству; расширить моральный вред
Объективная сторона	Действие или бездействие, причинившее страдания; возможно «молчаливое согласие»	То же + специальная цель	Систематические побои или иные насильственные действия	Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, сопряжённое с жестоким обращением	По ст. 146 — «молчаливое согласие» даёт возможность привлечь руководителей и сокамерников, действовавших по указанию; по ст. 110 требуется системность (это может быть слабой стороной обвинения)
Субъект	Должностное или официальное лицо (п. 2 Примечания к ст. 146); иное лицо — с подстрекательства или молчаливого согласия	Тот же	Общий — любое лицо с 16 лет	Специальный — лицо, обязанное воспитывать несовершеннолетнего	Если подозреваемый — рядовой сокамерник без подстрекательства сотрудника, ст. 146 исключена → обсуждаем ст. 110; если сотрудник учреждения для несовершеннолетних — ст. 140, а при специальном качестве — ст. 146 по совокупности

Субъективная сторона	Умысел (прямой или косвенный); цель не обязательна	Прямой умысел + **специальная цель** (получение сведений/признания; наказание; запугивание; дискриминация)	Прямой умысел	Умысел в отношении неисполнения; отношение к последствиям — умысел или неосторожность	Специальная цель — ключ к ч. 2: её доказывают через обстановку, содержание угроз, требования, характер вопросов, подписываемые бумаги (см. 2.6)
Потерпевший	Любое лицо	Любое лицо	Любое лицо	Несовершеннолетний	Возраст потерпевшего — быстрый маркер для возможной совокупной квалификации (146 + 140)
Санкция (с 17.03.2023)	Меньше, чем по ч. 2	Более строгая; запрет условного осуждения с 2023 г.	Умеренная	Умеренная	Для тактики защиты потерпевшего выгоднее ч. 2 (серьёзная санкция + прокурорская подследственность); для защиты обвиняемого — переход на ст. 110
Подследственность	ОВД	Прокуратура (специальный прокурор)	ОВД	ОВД	При выявлении признаков специальной цели — немедленное ходатайство о передаче дела прокурору

2.5. Подследственность и её процессуальные последствия

2.5.1. Законодательное разграничение. С 17.03.2023 по ч. 1 ст. 146 УК РК — подследственность ОВД; по ч. 2, 3, 4 ст. 146 УК РК — подследственность специальных прокуроров (п. 4 Инструкции ГП № 264).

2.5.2. Тактика защиты.

1. При наличии признаков специальной цели немедленно подавать ходатайство о передаче дела специальному прокурору (образец см. шаблон А.1 в Приложении А и шаблоны Б.1 (следственный судья) и Б.2 (вышестоящий прокурор) Справочника v5_KZ).
2. Параллельно подавать жалобу следственному судье по ст. 106 УПК на отсутствие институциональной независимости расследования.
3. При отказе в передаче — обжаловать последовательно прокурору вышестоящего уровня и следственному судье; каждый отказ документировать для последующего индивидуального сообщения в КПП ООН и Специальному докладчику ООН по пыткам.

2.5.3. Стратегическая логика. Подследственность — не чисто техническое правило; для потерпевшего смена следователя-полицейского на специального прокурора часто принципиально меняет качество расследования, доступ к видеозаписям, вероятность отстранения подозреваемых. Адвокат использует спор о подследственности как процессуальный рычаг даже тогда, когда окончательная квалификация ещё не подтверждена.

2.6. Специальная цель как ядро ч. 2: как доказывать

2.6.1. Доктринальный контур. Специальная цель — внутренний признак состава. Прямых доказательств (вербального признания обвиняемого о цели) практически не существует. Цель устанавливается объективацией через обстановку, характер действий, содержание коммуникации.

2.6.2. Объективные индикаторы цели (выборочный перечень).

1. **Место:** помещение допроса, ИВС, служебный кабинет оперработника, подвальное помещение, автомобиль оперативного подразделения.
2. **Время:** ночные часы, длительное удержание без регистрации в журнале 1-Д.
3. **Контекст:** задержание по конкретному делу; факт возбуждённого уголовного дела; розыск соучастников.
4. **Содержание вопросов:** требования «рассказать правду», «назвать соучастников», «подписать явку с повинной», «опознать», «указать место».
5. **Содержание угроз:** «подпиши — отпустим», «мать подведём под дело», «посадим на 20 лет».
6. **Требования к действиям:** подписать объяснение, явку с повинной, протокол допроса, признательные показания, отказ от адвоката, согласие на НСД.
7. **Сопутствующие следственные материалы:** быстрое «признание» без участия адвоката, резкий контраст показаний при первом допросе и после появления защитника, отсутствие АВЗ.

2.6.3. Тактика защиты. Адвокат собирает доказательства указанных индикаторов и представляет их прокурору/следственному судье как совокупность, обосновывающую наличие специальной цели. В ходатайстве об окончательной квалификации по ч. 2 ст. 146 УК РК специальная цель должна быть аргументирована через перечень объективных элементов (шаблон — А.1).

2.6.4. Дискриминационный мотив как самостоятельная форма цели. Конвенция против пыток и ст. 146 УК РК относят к специальной цели и мотив, основанный на дискриминации (по этническому, религиозному, гендерному или иному признаку). По делам, где имеются сигналы дискриминационного мотива, адвокат документирует их отдельно (содержание оскорблений, ссылка на принадлежность к группе, выбор конкретных лиц из группы задержанных).

2.7. «Молчаливое согласие» как форма объективной стороны

2.7.1. Нормативное содержание. В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 146 УК РК и разъяснением Методики МВД (раздел II, «Объективная сторона»), «молчаливое согласие» включает в себя:

— согласие или одобрение на применение другими лицами жестокого обращения или пытки;

— безмолвное дозволение при нахождении рядом;

— бездействие при осведомлённости о факте;

— незаконный допуск других лиц к задержанному, лицу, лишённому свободы, иному лицу под контролем ведомства.

2.7.2. Как документировать.

1. **Схема помещения** (кабинет, коридор, смежные помещения) с указанием, кто и где находился в момент применения насилия.
2. **Видеозаписи** из камер наблюдения учреждения (см. пункт 4.5 и 5.12 настоящих Рекомендаций).
3. **Журнал 1-Д (журнал доставленных)**, журнал посетителей, книга учёта перемещений задержанных.
4. **Запись о присутствии при процессуальных действиях** (протоколы допросов, освидетельствований, очных ставок).
5. **Допросы свидетелей** (сокамерники, соседи по помещению, подчинённые сотрудники, иные задержанные), оформленные с учётом мер безопасности.
6. **Детализация телефонных переговоров** (п. 23 Инструкции ГП № 264).

2.7.3. Кто отвечает в цепочке. В совокупность подозреваемых по «молчаливому согласию» входят:

— непосредственный исполнитель насилия;

— его непосредственный руководитель (при осведомлённости);

— дежурный по ИВС/СИЗО;

— медицинский работник учреждения (при фиксации повреждений без сообщения прокурору);

— иные сотрудники, присутствовавшие и не воспрепятствовавшие.

Оценка бездействия руководителей, дежурных и медработников регулируется пп. 79–80 Инструкции ГП № 264 и является обязательной стадией расследования по делам о пытках. Адвокат потерпевшего контролирует фиксацию такой оценки в материалах дела и при её отсутствии подаёт соответствующее ходатайство.

2.8. Исключение преступности по п. 1 Примечания к ст. 146 УК РК

2.8.1. Нормативное содержание. Пункт 1 Примечания к ст. 146 УК РК исключает из понятия пытки физические или психические страдания, причинённые в результате законных действий должностных лиц (при задержании, законном применении силы, медицинских процедурах, проводимых по закону).

2.8.2. Типичные ссылки виновных.

— «Применил боевой приём согласно правилам задержания, так как сопротивлялся»;

— «Применил специальные средства (наручники, электрошокер) законно»;

— «Медицинская процедура проведена в соответствии с протоколом»;

— «Задержанный сам упал при доставлении».

2.8.3. Опровержение.

1. Сопоставить характер повреждений с характеристиками специальных средств (заключение СМЭ + техническая документация спецсредств).
2. Истребовать рапорты о применении специальных средств, журнал применения.
3. Истребовать видеозаписи задержания и доставления.
4. Допросить всех участников задержания и конвоя.
5. При медицинских процедурах — истребовать медицинский протокол, письменное согласие пациента.
6. Использовать доктрину необходимости и соразмерности: «законное применение силы» не может причинять последствия, выходящие за пределы подавления сопротивления.

2.9. Доктрина «живого инструмента» (Selmouni) как аргумент повышения квалификации

2.9.1. Содержание. В деле Selmouni v. France (Grand Chamber, 28.07.1999, № 25803/94) ЕСПЧ сформулировал концепцию Конвенции против пыток как «живого инструмента»: действия, которые ранее квалифицировались как бесчеловечное обращение, могут в современных условиях квалифицироваться как пытка в связи с развитием стандартов защиты прав человека и повышением чувствительности общества к проявлениям насилия.

2.9.2. Применение в РК. Доктрина используется как persuasive authority. В ходатайстве о переквалификации с ч. 1 на ч. 2 ст. 146 УК РК адвокат ссылается на Selmouni как аргумент в пользу того, что один и тот же внешний набор действий в современных условиях не должен недооцениваться через квалификацию как «жестокое обращение» при наличии признаков специальной цели.

2.10. Эволюция стандартов: Bouyid и снижение порога

2.10.1. Содержание. В деле Bouyid v. Belgium (Grand Chamber, 28.09.2015, № 23380/09) ЕСПЧ подтвердил, что в отношении лица, находящегося под контролем

правоохранительных органов (в частности, задержанного или помещённого в камеру), **любое применение физической силы, не являющееся строго необходимым**, нарушает ст. 3 ЕКПЧ (запрет пыток и бесчеловечного обращения). Таким образом, порог нарушения ст. 3 в контексте содержания под стражей снижен.

2.10.2. Применение в РК. Аргумент Bouyid используется для обоснования того, что удар по лицу задержанного, «прикрикивание», демонстрация оружия, принудительное удержание в стресс-позиции квалифицируются как минимум по ч. 1 ст. 146 УК РК даже при отсутствии видимых повреждений, требующих медицинской помощи. Сочетание Bouyid и п. 1 Примечания к ст. 146 УК РК позволяет опровергать ссылки на «законное применение силы» про задержанных, не оказывающих сопротивления.

2.10.3. Бремя доказывания и доктрина «следов без объяснения» (Gerasimov). КПП ООН в деле Gerasimov v. Kazakhstan (Сообщение № 433/2010, решение от 24.05.2012) применил правило: при наличии телесных повреждений, полученных в период содержания под стражей, бремя объяснения их происхождения переносится на государство. Это положение прямо применимо для РК и цитируется в ходатайствах и жалобах.

ЧАСТЬ 3. ИНДИКАТОРЫ ПЫТОК (КРАСНЫЕ ФЛАГИ)

3.1. Физические признаки

3.1.1. Симметричные повреждения на различных частях тела, указывающие на систематическое применение насилия.

3.1.2. Странгуляционные следы на шее, запястьях или лодыжках (характерны для фиксации, связывания, подвешивания).

3.1.3. Повреждения, соответствующие конкретным инструментам (электрошокер, розга, палка, раскалённый предмет, пакет на голове со следами кислородного голодания).

3.1.4. Ожоги от сигарет или других источников тепла, в том числе локализованные в местах, скрываемых одеждой.

3.1.5. Следы удушения (петехии, кровоизлияния в склеры, ссадины вокруг шеи).

3.1.6. Переломы в различных стадиях заживления.

3.1.7. Систематический характер повреждений (характерен для пытки с целью получения признания); отсутствие повреждений на лице при значительных повреждениях на туловище (метод скрытия следов).

3.1.8. Специфические повреждения, характерные для распространённых в РК практик принуждения: «ласточка» (стресс-поза фиксации), «слоник» (удушение пакетом), удары в области, недоступные при обычной одежде (голени, ягодицы, поясница).

3.2. Психологические признаки

3.2.1. Посттравматическое стрессовое расстройство (ПТСР) с гиперреактивностью, флешбэками, избеганием.

3.2.2. Депрессия и суицидальные мысли.

3.2.3. Нарушения памяти, особенно связанные с периодом содержания под стражей (диссоциативная амнезия — типичная реакция на острую травму).

3.2.4. Фобии и панические атаки при упоминании органа или помещения, где предположительно произошла пытка.

3.2.5. Нарушения сна и ночные кошмары, часто воспроизводящие содержание пережитых событий.

3.2.6. Эмоциональное оцепенение и отстранённость; эффект «замораживания» при даче показаний.

3.2.7. Дезорганизация рассказа, фрагментарность, хронологические провалы — типичная картина травматической памяти, не должна интерпретироваться как «непоследовательность» или «ложь»; при оценке достоверности показаний применяется методика Стамбульского протокола (шкала согласованности).

3.3. Процессуальные признаки

3.3.1. Содержание под стражей без обоснованного подозрения в преступлении или за пределами установленных сроков (в том числе «фактическое задержание» до составления протокола).

3.3.2. Отсутствие надлежащей документации о задержании: незаполненный, заполненный задним числом, содержащий несоответствия протокол задержания; отсутствие записи в журнале 1-Д; несоответствие времени фактического и формального задержания.

Отсутствие надлежащей документации о посещении потерпевшего в СИЗО оперативными работниками: отсутствие записи о прибытии и убытии указанных оперативных работников в журнале учета посетителей СИЗО; вывод потерпевшего из камеры в следственный кабинет без заполнения и регистрации письменного требования на вывод.

3.3.3. Отсутствие или неполнота записей о допросах: отсутствие АВЗ; отсутствие адвоката при «объяснениях»; допрос в качестве свидетеля по делу, в котором лицо фактически подозревается.

3.3.4. Противоречия между показаниями на месте задержания и показаниями в суде; резкое изменение показаний после появления адвоката.

3.3.5. Отсутствие видеозаписей из помещений для допроса, из коридоров, из ИВС за период возможной пытки; ссылки на «техническую неисправность», «автоматическое стирание», «отсутствие записи по объективным причинам».

3.3.6. Быстрое «признание» в тяжком преступлении без участия адвоката, часто — в первые часы после задержания.

3.3.7. Несоответствие между деталями «признания» и фактическими доказательствами: «признание» содержит сведения, полученные от следователя, а не от подозреваемого; отсутствие деталей, известных только исполнителю преступления; излишняя системность и «чистота» текста.

3.3.8. Нарушение права на адвоката: отказ в вызове адвоката, предоставление «дежурного» адвоката без реального контакта, давление на лицо с целью отказа от приглашённого адвоката, препятствование в свиданиях.

3.3.9. Отказ следственного органа в регистрации сообщения о пытке в ЕРДР или затягивание регистрации за пределы 24 часов.

3.4. Контекстные признаки

3.4.1. Предыдущие жалобы на должностное лицо, предположительно совершившее пытку (в том числе по материалам НПМ, СМИ, правозащитных организаций).

3.4.2. Культура безнаказанности в конкретном органе или подразделении (отсутствие возбуждённых дел при системных жалобах; сохранение сотрудников в должности после установленных нарушений).

3.4.3. Отсутствие или неэффективность механизмов внутреннего контроля (служба собственной безопасности, инспекции, омбудсмены).

3.4.4. Давление на потерпевшего или свидетелей со стороны органов (угрозы, обращение «по-хорошему», визиты родственников, давление в месте содержания).

3.4.5. Статистически аномальное количество «признаний» в конкретном подразделении (особенно в оперативной части).

3.4.6. Ведомственная принадлежность места, где, возможно, произошла пытка (исторически это криминальная полиция, КНБ, оперативные подразделения УИС, военная полиция).

3.4.7. Связь с крупными резонансными событиями (массовые задержания в период протестов, специальные операции, чрезвычайные ситуации).

3.5. Сигналы обратных обвинений клиенту

3.5.1. По делам, где клиент заявляет о пытке, типична контртактика следствия по **параллельному или встречному обвинению самого клиента**. Важнейшие сопутствующие составы:

— **ст. 378 УК РК** (неповиновение законному требованию сотрудника) — обвинение часто выдвигается для обоснования «законного применения силы»;

— **ст. 380 УК РК** (применение насилия в отношении представителя власти, а также нанесение побоев, причинение лёгкого или средней тяжести вреда) — квалифицирующий приём для обоснования того, что повреждения сотрудник получил «от сопротивляющегося задержанного»;

— **ст. 419 УК РК** (заведомо ложный донос) применяется при попытке клиента подать заявление о пытке.

3.5.2. Индикаторы обратных обвинений.

1. Возбуждение дела по указанным статьям в день или в течение недели после появления заявления о пытке.
2. Появление рапортов сотрудников задним числом (датированных ранее, но поступивших в орган после заявления).
3. Медицинские документы в отношении сотрудника полиции с повреждениями, противоречащими механизму задержания.
4. Быстрое принятие решения о квалификации по ст. 419 УК РК без полноценной проверки основного заявления.
5. «Параллельные» допросы клиента в разных статусах (подозреваемого и свидетеля) за короткий период.

3.5.3. Тактика защиты.

— По **ст. 378**: установить, что требование не являлось законным либо что клиент не оказывал активного сопротивления; истребовать видеозаписи; сопоставить рапорты сотрудников с объективной картиной.

— По **ст. 380**: назначить СМЭ обеим сторонам; сопоставить характер повреждений сотрудника и клиента по механизму; установить временну́ю последовательность.

— По **ст. 419**: процессуально недопустимо возбуждение дела по ст. 419 до окончания расследования и вступления в законную силу решения по основному заявлению о

пытке; любое возбуждение до этого момента обжалуется немедленно. Само по себе возбуждение дела по ст. 419 в период рассмотрения заявления о пытке — это форма давления и может составить самостоятельное нарушение ст. 13 Конвенции против пыток.

3.5.4. Обратный тактический эффект. Факт параллельного возбуждения дела по указанным статьям — это не только угроза клиенту, но и самостоятельный **доказательственный аргумент** в пользу квалификации исходного деяния по ч. 2 ст. 146 УК РК: мотив преследования клиента усиливает вывод о наличии специальной цели у сотрудников.

ЧАСТЬ 4. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ АДВОКАТА

4.1. Временна́я сетка действий адвоката

Первые 72 часа — критический период доказательственной работы; при этом процессуальная ответственность адвоката простирается до 30 дней и далее. Ниже представлена расширенная сетка действий. Сроки указаны ориентировочно и не заменяют императивных сроков, установленных УПК РК и Инструкцией ГП № 264; при расхождении приоритет имеют сроки, предусмотренные законом.

4.1.1. Первые 3 часа

— установление контакта с клиентом в месте содержания (ИВС, СИЗО, служебное помещение);

— визуальный осмотр видимых повреждений;

— фотофиксация повреждений (по согласию клиента) с сохранением времени и места съёмки;

— получение подписанного клиентом заявления на имя прокурора о фактах пытки;

— ходатайство о допуске в качестве защитника (при необходимости — с фиксацией отказа/задержки и её обжалованием);

— устная фиксация первичной картины событий в адвокатском досье.

— поверка регистрации клиента в журнале регистрации посетителей, (доставленных) в отдел полиции.

4.1.2. 3–12 часов

— проведение письменного первичного интервью в безопасном месте (см. 4.2);

— если в первые 3 часа с момента задержания органом досудебного расследования привлекался адвокат по назначению, проведение проверки наличия данного адвоката в графике дежурства в этот день (следователи часто приглашают угодных им адвокатов вне графика дежурства);

— составление акта осмотра телесных повреждений (с участием, по возможности, независимого врача);

— подача заявления о преступлении в прокуратуру (и/или антикоррупционную службу — по компетенции);

— ходатайство о назначении СМЭ живого лица (ст. 271, 274 УПК РК);

— уведомление НПМ при Уполномоченном по правам человека и самого Уполномоченного (письменно, с приложением копии заявления).

4.1.3. 12–24 часа

— проверка факта регистрации заявления в ЕРДР и получение регистрационного номера;

— при отказе в регистрации — немедленная жалоба прокурору (ст. 185 УПК РК) и параллельно следственному судье (ст. 106 УПК РК);

— ходатайство о применении мер безопасности и о запрете на приближение подозреваемых (ст. 96, 97, 165 УПК РК);

— ходатайство о видеофиксации всех последующих следственных действий с клиентом.

4.1.4. 24–48 часов

— получение копии акта освидетельствования и/или постановления о назначении СМЭ;

— обеспечение сохранности одежды и иных биологических следов;

— ходатайство об истребовании выписки из журнала регистрации телесных повреждений ИВС/СИЗО и журнала 1-Д;

— **ходатайство о депонировании показаний потерпевшего следственным судьёй** (ст. 217 УПК РК) — при наличии признаков угроз или риска давления (шаблон А.3 настоящих Рекомендаций).

4.1.5. 48–72 часа

— независимое освидетельствование по Стамбульскому протоколу (на базе, как правило, специализированной правозащитной или медицинской организации);

— истребование видеозаписей из учреждения (камеры ИВС/СИЗО, коридоров, помещений допроса, камер хранения записей, видеорегистраторов сотрудников) — с ходатайством об **обеспечении сохранности сервера** и записей (п. 19–22 Инструкции ГП № 264; шаблон А.12 настоящих Рекомендаций);

— подача ходатайств о постановке дополнительных вопросов эксперту (ст. 274 УПК РК);

— при уже полученном заключении с пробелами — ходатайство о дополнительной или повторной экспертизе (ст. 286 УПК РК);

— начало подготовки индивидуального сообщения в КПП ООН и/или Специальному докладчику ООН (при системных признаках нарушений) — фактологическая база собирается с первых часов, сама коммуникация возможна позднее.

4.1.6. 3–7 дней

— закрепление свидетельской базы: допросы сокамерников, соседей по камере, подчинённых сотрудников; при необходимости — ходатайство о мерах безопасности для свидетелей;

— **ходатайство об отстранении подозреваемых от должности** (ст. 158 УПК РК; п. 37 Инструкции ГП № 264; шаблон А.11);

— начало работы с Фондом компенсации потерпевшим: сбор документов для заявления в фонд (Закон № 131-VI от 10.01.2018; см. Часть 7);

— при признаках параллельного возбуждения дела против клиента по ст. 378, 380, 419 УК РК — немедленное обжалование (см. 3.5, 6.11).

4.1.7. 7–30 дней

— контроль хода расследования по ч. 2 ст. 179 УПК РК; при бездействии — жалобы прокурору и следственному судье;

— если службой собственной безопасности проводилось служебное расследование, обратиться с заявлением об ознакомлении с материалами проведённого служебного расследования на предмет полноты и объективности, в случае отказа со ссылкой на наличие персональных данных — обратиться с административным иском в суд в порядке АППК;

— при необходимости — дополнительная/повторная экспертиза по ст. 286 УПК РК; привлечение специалиста (ст. 116 УПК РК) для рецензии заключения;

— подготовка и подача обращения к Специальному докладчику ООН по пыткам (urgent appeal / allegation letter) при исчерпании первичных национальных каналов;

— подготовка и подача индивидуального сообщения в КПП ООН по ст. 22 Конвенции (шаблон А.9) или в КПЧ ООН по ст. 7 МПГПП (по тактическому выбору — см. 8.10) при исчерпании или очевидной неэффективности национальных средств;

— подача гражданского иска в уголовном процессе или отдельно (ст. 166–170 УПК РК; ст. 917, 922 ГК РК).

4.2. Первичное интервью с пострадавшим

4.2.1. Интервью проводится в безопасном месте, исключающем присутствие лиц из органов, в которых предположительно произошла пытка.

4.2.2. Адвокат предоставляет клиенту возможность восстановить эмоциональное равновесие до начала сбора деталей; применяет принципы работы с травмой, изложенные в Стамбульском протоколе (2022, гл. VI). Допустимо растянуть первичное интервью на несколько встреч.

4.2.3. Адвокат собирает основную информацию: дата, время, место; личность и должность виновных (если известна); описание методов; причины задержания; состояние здоровья и видимые повреждения; свидетели; документы.

4.2.4. Ведётся письменный протокол интервью, разрешая клиенту вносить уточнения и пересматривать записи.

4.2.5. Запрашивается согласие на фото- и видеофиксацию травм; фиксация проводится в присутствии независимого лица, с сохранением метаданных.

4.2.6. Сохраняются оригиналы всех документов; создаются резервные копии (бумажные и электронные) с отметкой даты.

4.2.7. При работе с несовершеннолетним — обязательное присутствие законного представителя и педагога или психолога (ст. 78, 215 УПК РК); возможность участия Уполномоченного по правам ребёнка — см. пункт 9.1.

4.2.8. Специфика работы с травмой. Фрагментарность, хронологические провалы, эмоциональная отстранённость — норма для травматической памяти; эти особенности адвокат фиксирует в протоколе интервью с пояснением, чтобы следствие и суд не трактовали их как «непоследовательность». В ходатайстве о СПЭ ставится вопрос об оценке психологического состояния и соответствия показаний картине психотравмы.

4.3. Доступ к клиенту в ИВС/СИЗО: препятствия и их преодоление

4.3.1. Правовая основа. Закон «Об адвокатской деятельности и юридической помощи»; Совместный приказ № 14 от 09.01.2023; Правила посещения учреждений УИС (приказ МВД № 63 от 12.04.2017).

4.3.2. Типичные препятствия.

1. Отказ в допуске со ссылкой на отсутствие ордера/оформления доверенности.
2. «Занятость помещений»; «Отсутствие свободной комнаты для свиданий».
3. Присутствие сотрудника в помещении для конфиденциальной беседы.
4. Ограничение продолжительности свиданий.
5. Отказ в предоставлении свидания в ночные/вечерние часы при задержании.

4.3.3. Тактика преодоления:

— фиксация отказа/задержки в письменном обращении к начальнику учреждения с требованием официального мотивированного ответа;

— параллельная жалоба надзирающему прокурору;

— при наличии существенного процессуального вреда — жалоба следственному судье (ст. 106 УПК РК);

— информирование НПМ и публичных правозащитных организаций для системной фактологии;

— при системных нарушениях — индивидуальное сообщение в КПП ООН со ссылкой на ст. 2, 12, 13 Конвенции.

4.4. Документирование следов (самостоятельное и через специалистов)

4.4.1. Самостоятельное документирование адвокатом:

— фотофиксация повреждений (цветные снимки высокого разрешения; контекстные и детальные; масштабная линейка);

— видеозапись интервью (с согласия клиента);

— письменное описание повреждений с указанием локализации, формы, размеров, цвета;

— сохранение одежды со следами (в бумажных пакетах, не в полиэтилене);

— описание обстановки (схема помещения, где были получены повреждения, если клиент в состоянии её вспомнить).

4.4.2. Привлечение специалистов:

— независимый врач, знакомый со Стамбульским протоколом, для документирования по форме Минздрава 03.08.2022;

— психолог с компетенцией по травме для описания острых проявлений;

— криминалист (по согласованию с органом расследования) для осмотра места;

— видеотехник при необходимости восстановления записей.

4.4.3. Процессуальное оформление. Самостоятельное документирование адвокатом не заменяет процессуальных форм. Адвокат одновременно:

— ходатайствует об освидетельствовании (ст. 223 УПК РК) и СМЭ (ст. 271–296 УПК РК);

— ходатайствует об **осмотре живого лица** (ч. 12 ст. 220 УПК РК) для фиксации одежды и состояния;

— приобщает собственные материалы к ходатайствам с просьбой об их оценке как иных документов (ст. 125 УПК РК).

4.5. Работа с видеозаписями

4.5.1. Источники видео.

1. Камеры ИВС/СИЗО, УИС — коридоры, камеры, помещения допроса, пропускные пункты.
2. Видеорегистраторы сотрудников полиции (в том числе нагрудные, установленные на форме).
3. Камеры служебных автомобилей и систем фиксации.
4. Уличные камеры (городская сеть; частные системы в непосредственной близости от места задержания).
5. Камеры зданий, где производилось доставление, опознание, очная ставка.

4.5.2. Ходатайство об обеспечении сохранности. Подаётся немедленно — в первые часы после получения сведений о возможной пытке. Адресат — следователь, надзирающий прокурор, начальник учреждения, оператор видеосистемы. Шаблон — А.12.

4.5.3. Выемка. Производится в соответствии с п. 19–22 Инструкции ГП № 264: изъятие серверов видеонаблюдения, записей с нагрудных регистраторов, журнала посетителей (форма 1-Д), детализации телефонных переговоров сотрудников за релевантный период.

4.5.4. Последствия уничтожения записей.

— при установлении признаков удаления — **технико-криминалистическая экспертиза на признаки вмешательства** (п. 20 Инструкции ГП № 264);

— самостоятельная правовая оценка по ст. 416 УК РК (укрывательство преступлений), ст. 425 УК РК (разглашение данных досудебного расследования) — при наличии признаков составов;

— фиксация отсутствия записей как процессуального дефекта, подлежащего оценке следственным судьёй (ст. 106 УПК РК);

— по международным стандартам — нарушение стандарта эффективного расследования (Gerasimov v. Kazakhstan; Assenov v. Bulgaria; Mocanu и др.).

4.5.5. Экспертные исследования полученных видеозаписей.

— видеотехническая экспертиза (восстановление, стабилизация, монтажные признаки);

— фонографическая экспертиза (для записей со звуком);

— портретная экспертиза (идентификация лиц);

— привязка по времени и месту.

Детализация — Справочник v5_KZ, Глава 9. Экспертиза аудио- и видеозаписей (включая фоноскопическую).

4.6. Работа со свидетелями

4.6.1. Круг свидетелей:

— сокамерники и лица, содержавшиеся рядом в момент возможной пытки;

— подчинённые сотрудники (часто — самые ценные источники при грамотной работе);

— медицинские работники учреждения (зафиксировавшие повреждения);

— иные задержанные, проходившие через то же помещение;

— соседи места задержания, случайные очевидцы (при задержании на улице, в общественном месте);

— родственники, получавшие информацию от клиента в течение первых часов/дней.

4.6.2. Тактика допроса:

— ходатайствовать о допросе свидетелей в присутствии адвоката потерпевшего (ст. 71 УПК РК — право потерпевшего участвовать в следственных действиях; ст. 76 УПК РК — права представителя);

— применять ст. 214-1 УПК РК («свидетель с правом на защиту») для подозреваемых сотрудников, формально допрашиваемых как свидетели, — с одновременной подачей ходатайств;

— при наличии признаков давления на свидетеля — ходатайство о мерах безопасности (гл. 6 УПК РК);

— при высокой значимости показаний и риске давления — **депонирование показаний** следственным судьёй (ст. 217 УПК РК).

4.6.3. Защита свидетелей. Меры безопасности по гл. 6 УПК РК; уведомление НПМ и правозащитных организаций; при серьёзных угрозах — обращение к Специальному докладчику ООН; запрет на приближение по ст. 165 УПК РК как оперативная мера.

ЧАСТЬ 5. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ЭКСПЕРТИЗЫ

5.1. Осмотр места происшествия (ст. 219–221 УПК РК)

5.1.1. В делах о пытках осмотр места происшествия проводится в отношении:

— служебного кабинета, помещения допроса, камеры ИВС/СИЗО, иного помещения, где, возможно, произошло насилие;

— прилегающих помещений (коридор, санитарная зона);

— автомобиля, в котором производилось доставление;

— места задержания (улица, подъезд, транспорт).

5.1.2. Обязательные элементы осмотра:

— фиксация обстановки; сопоставление со схемой помещения;

— фиксация следов биологического происхождения;

— изъятие предметов, которые могли быть использованы в качестве инструментов (палки, шнуры, пакеты, предметы с острыми краями, оборудование электрошокеров);

— фиксация наличия и расположения камер видеонаблюдения.

5.1.3. Участие адвоката. Ходатайство об участии адвоката потерпевшего в осмотре подаётся в порядке ст. 71, 76 УПК РК. При отказе — жалоба следственному судье (ст. 106 УПК РК).

5.2. Осмотр живого лица (ч. 12 ст. 220 УПК РК)

5.2.1. Назначение. Следственное действие, производимое в отношении лица, подвергшегося задержанию, для фиксации одежды, следов, состояния. Не требует санкции суда. Применяется в делах о пытках как **первичный инструмент** фиксации (п. 15 Инструкции ГП № 264).

5.2.2. Порядок. Производится следователем, по возможности — с участием врача-специалиста; оформляется протоколом; сопровождается фотосъёмкой. Результаты приобщаются к материалам дела.

5.2.3. Связь с СМЭ и освидетельствованием. Осмотр живого лица выполняет функцию немедленной фиксации, не заменяя последующих СМЭ и освидетельствования. Его результаты — первичный процессуальный документ, подтверждающий наличие повреждений на определённый момент.

5.3. Освидетельствование (ст. 223 УПК РК)

5.3.1. Назначение. Следственное действие для обнаружения на теле следов, особых примет, состояния опьянения; проводится следователем с участием врача-специалиста; **экспертизой не является** и заключения эксперта не даёт.

5.3.2. Применяемая форма. По делам о пытках — обязательное применение формы, утверждённой **приказом Министра здравоохранения РК от 3 августа 2022 года** (разработана на основе Стамбульского протокола). Запись ведётся, в том числе, в

системе Damumed (электронная форма фиксации повреждений и психологического воздействия).

5.3.3. Недопустимость подмены. Освидетельствование не заменяет СМЭ. По делам о пытках оба инструмента применяются последовательно: освидетельствование — в первые 24–48 часов как оперативная фиксация; СМЭ — незамедлительно после регистрации в ЕРДР (п. 27 Инструкции ГП № 264).

5.4. Судебно-медицинская экспертиза (ст. 271–296 УПК РК)

5.4.1. Обязательность и срок. По каждому сообщению о пытке СМЭ назначается **обязательно и незамедлительно, независимо от истечения времени с момента возможного воздействия** (п. 27 Инструкции ГП № 264). Попытки отложить СМЭ до «подтверждения» факта пытки иными средствами процессуально недопустимы.

5.4.2. Типовые вопросы. Перечень примерных вопросов приведён в Приложении 1 к Инструкции ГП № 264 и в Приложении 1 к Методике МВД. На основе указанных перечней адвокат формирует ходатайство о постановке дополнительных вопросов (ст. 274 УПК РК). Ориентировочные вопросы:

1. Наличие, локализация, характер и количество повреждений.
2. Степень тяжести причинённого вреда здоровью.
3. Давность образования повреждений.
4. Механизм и предмет причинения повреждений.
5. Возможность образования повреждений при обстоятельствах, указанных потерпевшим.
6. Возможность образования повреждений в пределах временно́го интервала, указанного потерпевшим.
7. Признаки фиксации тела (в том числе в стресс-позиции).
8. Признаки воздействия электрическим током.
9. Признаки удушения.
10. Признаки воздействия высокой/низкой температуры.
11. Возможность самопричинения повреждений.
12. Соответствие описаний в медицинских документах объективно наблюдаемой картине.

5.4.3. Кросс-ссылка. Полный рабочий перечень вопросов, методика оценки заключения, типовые схемы рецензии — Справочник v5_KZ, Глава 1. Судебно-медицинская экспертиза.

5.4.4. Независимость экспертного учреждения. По делам о пытках адвокат ходатайствует о назначении экспертизы в учреждение, организационно не связанное с ведомством, где произошла пытка; при отказе — обжалование.

5.5. Судебно-психологическая / психиатрическая / комплексная экспертиза

5.5.1. Обязательность. По каждому случаю пыток хотя бы одна из следующих экспертиз назначается **обязательно** (п. 41 Инструкции ГП № 264):

— судебно-психологическая экспертиза (СПЭ);

— судебно-психиатрическая экспертиза;

— комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (КППЭ);

— комплексная медико-психологическая экспертиза (КМПЭ) по методологии Стамбульского протокола.

5.5.2. Типовые задачи:

— оценка психологического состояния потерпевшего в момент событий и в последующий период;

— оценка наличия психотравмы (острое стрессовое расстройство, ПТСР, депрессивные и тревожные расстройства);

— анализ соответствия показаний картине психотравмы;

— оценка способности потерпевшего адекватно воспринимать обстоятельства и давать показания;

— оценка индивидуально-психологических особенностей, влияющих на восприятие и воспроизведение (в том числе особенности мнестических процессов в условиях острой травмы);

— анализ достоверности показаний с учётом психологических механизмов.

5.5.3. Перечень примерных вопросов. Приведён в Приложении 3 к Инструкции ГП № 264; полный рабочий перечень — Справочник v5_KZ, Глава 8. Судебно-психологическая, судебно-психиатрическая и комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

5.5.4. Практика. Отказ в назначении психологической экспертизы по делам о пытках — системная ошибка следствия, подлежащая немедленному обжалованию; шаблон ходатайства — А.2.

5.6. Иные экспертизы

5.6.1. Молекулярно-генетическая экспертиза. Применяется при наличии биологических следов на одежде потерпевшего, предметах в месте предполагаемой пытки, орудиях.

5.6.2. Трасологическая экспертиза. Применяется для установления механизма образования следов (от конкретного предмета, обуви, части тела).

5.6.3. Портретная экспертиза. Применяется при идентификации лиц по видеозаписям, фотографиям.

5.6.4. Видеофонографическая экспертиза. Восстановление, стабилизация, идентификация голоса, проверка монтажных признаков — при наличии видео- или аудиозаписей (см. 4.5).

5.6.5. Психолого-филологическая экспертиза. Применяется при оценке текстов «признательных показаний», объяснений, рапортов — для выявления признаков давления, несвойственной манеры речи, заимствований.

5.6.6. Почерковедческая экспертиза. При сомнениях в подлинности подписи клиента на процессуальных документах.

5.6.7. Техническая экспертиза документов. При сомнениях в дате изготовления или внесения исправлений в документ.

5.6.8. Технико-криминалистическая экспертиза видеосистем. Применяется для установления признаков удаления записей, несоответствия временны́х меток, подмены носителей (п. 20 Инструкции ГП № 264).

5.6.9. Кросс-ссылка. Детализация по каждому виду — Справочник v5_KZ, соответствующие разделы и шаблоны.

5.7. Стамбульский протокол (редакция 2022 г.)

5.7.1. Статус. Методическая основа работы экспертов и врачей по документированию пыток. В РК положен в основу формы Минздрава от 03.08.2022.

5.7.2. Шкала причинно-следственной связи. Для описания соответствия травм рассказу потерпевшего применяется пятиуровневая шкала:

1) «не согласуется»;
2) «согласуется» (consistent);
3) «весьма согласуется» (highly consistent);
4) «типично для» (typical);
5) «диагностически для» (diagnostic of).

5.7.3. Работа адвоката с экспертом. Адвокат заранее знакомится с Стамбульским протоколом в актуальной редакции; при возможности привлекает специалиста (ст. 116 УПК РК), знакомого с протоколом, для предварительного анализа материалов и формулирования вопросов эксперту.

5.8. Дополнительные вопросы эксперту (ст. 274 УПК РК)

5.8.1. Статья 274 УПК РК закрепляет за защитой, потерпевшим и их представителями право ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов. По делам о пытках это ключевой инструмент: перечень вопросов, сформулированный следователем, часто не охватывает критически важных аспектов.

5.8.2. Порядок. Ходатайство подаётся в письменной форме с мотивировкой каждого вопроса. Отказ оформляется мотивированным постановлением и подлежит обжалованию (следственному судье — ст. 106 УПК РК; прокурору — ст. 100–104 УПК РК).

5.8.3. Шаблон. Типовой блок дополнительных вопросов — в Шаблонах А.1, А.3, А.5 Справочника v5_KZ.

5.9. Повторная и дополнительная экспертиза (ст. 286 УПК РК)

5.9.1. Дополнительная экспертиза. Назначается при недостаточной ясности или полноте первоначального заключения. Может поручаться тому же или иному эксперту.

5.9.2. Повторная экспертиза. Назначается при необоснованности заключения либо сомнениях в его правильности. Поручается другому эксперту или комиссии.

5.9.3. Комплексная экспертиза. Проводится с привлечением специалистов разных областей; для дел о пытках типично сочетание СМЭ, СПЭ и ситуационной экспертизы.

5.9.4. Основания обращения. Адвокат рассматривает повторную/дополнительную экспертизу при заключении, которое:

— оперирует вероятностными формулировками там, где возможен категорический вывод;

— содержит очевидные методологические пробелы;

— не соответствует стандартам Стамбульского протокола (2022);

— не отвечает на поставленные вопросы или на вопросы, имеющие значение для дела;

— не учитывает объективных данных (видеозаписей, медицинской документации).

5.9.5. Кросс-ссылка. Справочник v5_KZ, РАЗДЕЛ 4 «Противодействие типовым возражениям» и Шаблон А.2 (почерковедческая — оспаривание); шаблон А.6 Приложения А.

5.10. Допрос эксперта (ст. 296 УПК РК)

5.10.1. Допрос эксперта — процессуальный инструмент, позволяющий:

— уточнить содержание заключения;

— выявить слабые стороны методики;

— зафиксировать оценочные суждения эксперта о границах своей компетенции;

— прояснить вопросы, по которым эксперт отказался дать категорический вывод.

5.10.2. Тактика. Адвокат готовит вопросы заранее, на основе рецензии заключения (возможно — через специалиста по ст. 116 УПК РК) и сопоставления выводов эксперта с иными материалами дела.

5.11. Специалист (ст. 116 УПК РК)

5.11.1. Специалист — процессуальная фигура, отличная от эксперта: лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств, для постановки вопросов эксперту, для разъяснения специальных вопросов.

5.11.2. Специалист не проводит экспертизу, но может давать **заключение специалиста** по вопросам, поставленным стороной. Такое заключение — надлежащее основание ходатайства о повторной экспертизе.

5.11.3. Тактика. Защитник целесообразно привлекает специалистов:

— на ранних этапах — для формирования корректного перечня вопросов будущей экспертизы и перечня образцов;

— после получения заключения эксперта — для его рецензирования.

5.11.4. Расширение выводов эксперта. По п. 43 Инструкции ГП № 264 и подп. 5) п. 1 ст. 23 Закона «О судебно-экспертной деятельности» эксперт вправе по согласованию давать заключение по выявленным обстоятельствам, выходящим за пределы поставленных вопросов. Адвокат может прямо указывать на это право, предлагая эксперту осветить обстоятельства, которые следователь не предложил.

5.12. Журнал регистрации телесных повреждений; форма 1-Д

5.12.1. Журнал регистрации телесных повреждений. Ведётся в ИВС, СИЗО, учреждениях УИС по ведомственной форме. Содержит запись о каждом помещении лица: дату и время, локализацию и описание повреждений, обстоятельства со слов поступающего, ФИО и подпись медицинского работника.

5.12.2. Журнал 1-Д. Журнал доставленных. Фиксирует время доставления, ФИО, основания, сотрудников. Подлежит обязательной выемке по делам о пытках (п. 19–22 Инструкции ГП № 264).

5.12.3. Действия адвоката:

1) истребовать выписку из журнала регистрации телесных повреждений на момент поступления клиента и на каждое последующее перемещение;
2) истребовать журнал 1-Д за релевантный период;
3) сопоставить записи журналов с протоколом задержания, рапортами сотрудников, медицинскими документами;
4) фиксировать расхождения (в одном документе есть повреждения, но отсутствуют в другом — самостоятельное доказательственное обстоятельство в смысле правила Gerasimov v. Kazakhstan);
5) при отказе в предоставлении — жалоба следственному судье (ст. 106 УПК РК).

5.13. АВЗ допросов и следственных действий

5.13.1. Обязательные случаи. Обязательное применение аудио- и (или) видеозаписи установлено УПК РК и ведомственными актами. По делам о пытках **допрос потерпевшего обязательно производится с видеозаписью** (п. 32 Инструкции ГП № 264 со ссылкой на рекомендации Стамбульского протокола).

5.13.2. Отсутствие АВЗ. Отсутствие АВЗ допросов по делу, где заявляются обстоятельства пытки, — серьёзный процессуальный дефект. Адвокат:

1) ходатайствует об обязательном применении АВЗ при всех последующих действиях;
2) истребует и приобщает все имеющиеся записи (в том числе из камер видеонаблюдения ИВС/СИЗО);

3) при «технической неисправности», «автоматическом стирании», «отсутствии по уважительной причине» — самостоятельно оценивает это как признак нарушения стандарта эффективного расследования и подает жалобу следственному судье;
4) при наличии АВЗ — направляет на соответствующие экспертизы (фоноскопическую, видеотехническую, см. Справочник v5_KZ).

5.13.3. Недопустимость показаний без АВЗ. При обязательном применении АВЗ отсутствие записи является основанием для признания показаний недопустимым доказательством (ст. 112 УПК РК).

5.14. Детализация телефонных переговоров

5.14.1. По п. 23 Инструкции ГП № 264 в рамках расследования делается запрос детализации телефонных переговоров для установления:

— нахождения сотрудников в месте и в период возможной пытки;

— контактов сотрудников с иными лицами в этот период;

— возможных коммуникаций руководителей и подчинённых в момент событий.

5.14.2. Действия адвоката. При отсутствии такого запроса — ходатайство о его направлении с указанием конкретных абонентских номеров и периодов. Отказ — обжалование.

5.15. Обыск и выемка (ст. 220, 252–254 УПК РК)

5.15.1. Выемка по делам о пытках. В соответствии с пп. 16, 19–22 Инструкции ГП № 264 обязательной выемке подлежат:

— серверы камер видеонаблюдения;

— записи с видеорегистраторов сотрудников;

— журнал 1-Д и иные учётные журналы;

— детализация телефонных переговоров;

— медицинские документы из учреждения.

5.15.2. Обыск без санкции суда (ч. 3 ст. 254 УПК РК). В исключительных случаях — с последующим обращением к следственному судье (п. 24 Инструкции ГП № 264). Адвокат проверяет законность каждого обыска; нарушение порядка — основание для признания результатов недопустимым доказательством.

ЧАСТЬ 6. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ТАКТИКА

6.1. Меры безопасности и депонирование показаний

6.1.1. Меры безопасности (ст. 96, 97 УПК РК; гл. 6 УПК РК). Применяются в отношении потерпевшего, свидетелей, их близких при наличии угроз. Включают в себя:

— охрану;

— обеспечение конфиденциальности данных;

— изменение данных о личности и голоса при даче показаний;

— проведение допроса вне визуального контакта с обвиняемым;

— иные меры, предусмотренные законом.

6.1.2. Депонирование показаний (ст. 217 УПК РК). Закрепление показаний потерпевшего или свидетеля следственным судьёй, позволяющее впоследствии использовать эти показания в суде без повторного допроса. По делам о пытках применяется как мера защиты свидетельской базы (п. 36 Инструкции ГП № 264). Рекомендуется:

— при наличии угроз потерпевшему/свидетелю;

— при состоянии здоровья, не позволяющем неоднократную дачу показаний;

— при выезде за пределы РК;

— при системных признаках давления.

Шаблон — А.3.

6.1.3. Запрет на приближение (ст. 165 УПК РК). Оперативная мера, применимая без квалификации как меры пресечения. Используется на ранних стадиях для защиты потерпевшего и свидетелей.

6.2. Отстранение подозреваемого от должности (ст. 158 УПК РК)

6.2.1. Правовая основа. Ст. 158 УПК РК; п. 37 Инструкции ГП № 264; § 95 Стамбульского протокола.

6.2.2. Основания. Нахождение подозреваемого в должности даёт ему доступ к потерпевшему, свидетелям, видеозаписям и иным доказательствам. Это само по себе создаёт риск давления и уничтожения доказательств.

6.2.3. Действия адвоката:

1) немедленное ходатайство об отстранении (шаблон А.11) после появления сведений о подозреваемом;
2) обоснование через риск воздействия на доказательства;
3) указание на п. 37 Инструкции ГП № 264 как на прямую обязанность прокурора рассмотреть вопрос;
4) обжалование отказа следственному судье.

6.2.4. Ходатайство подаётся не только об отстранении от конкретного места службы, но и о **запрете допуска к иной должности, дающей контроль/власть над лицами** (в соответствии с п. 37 Инструкции ГП № 264).

6.3. Меры пресечения для подозреваемых (гл. 18 УПК РК)

6.3.1. Применение меры пресечения к подозреваемым по делам о пытках регулируется общими правилами гл. 18 УПК РК. Адвокат потерпевшего заявляет позицию:

— о неприемлемости меры пресечения, не обеспечивающей исключение давления (подписка о невыезде, залог — при риске контакта с потерпевшим и свидетелями);

— о необходимости содержания под стражей при серьёзных признаках противодействия (в том числе попыток уничтожения видеозаписей, давления на свидетелей).

6.3.2. Оценка. Позиция потерпевшего учитывается следственным судьёй при решении вопроса о мере пресечения. Адвокат формирует её письменно, с приложением доказательств риска.

6.4. Заявление о преступлении и принудительная регистрация в ЕРДР

6.4.1. Правовая основа. Ст. 179 УПК РК; Правила приёма и регистрации заявлений (приказ ГП № 89 от 19.09.2014); п. 6 Инструкции ГП № 264.

6.4.2. Обязанность регистрации. После получения заявления о пытке орган досудебного расследования обязан внести сведения в ЕРДР **в течение двадцати четырёх часов**. Регистрация не требует вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

6.4.3. Специальная обязанность прокурора в суде. По п. 6 Инструкции ГП № 264 прокурор, участвующий в судебном заседании, обязан регистрировать сообщения о пытках, прозвучавшие в заседании. Сообщения о пытках в местах лишения свободы регистрирует надзирающий прокурор.

6.4.4. Тактика:

1) подача заявления в письменной форме с получением отметки о приёме;
2) проверка регистрации в течение 24 часов; получение номера ЕРДР;
3) при отказе или задержке — немедленная жалоба прокурору (ст. 185 УПК РК);
4) параллельно — жалоба следственному судье (ст. 106 УПК РК);
5) дата регистрации — отправная точка для исчисления всех процессуальных сроков.

6.5. Участие в досудебном расследовании

6.5.1. Права потерпевшего (ст. 71 УПК РК):

1) знать о начале досудебного расследования;
2) участвовать в следственных действиях, затрагивающих его интересы;
3) заявлять ходатайства;
4) приносить жалобы;
5) знакомиться с материалами дела (в установленном объёме);

6) знать о постановлениях, принимаемых по делу.

6.5.2. Права представителя потерпевшего — адвоката (ст. 76 УПК РК). Параллельные правам потерпевшего с учётом процессуальной роли. Адвокат фиксирует каждое препятствие в реализации прав как процессуальное нарушение.

6.6. Следственный судья (ст. 55, 56, 106, 217 УПК РК)

6.6.1. Компетенция. Следственный судья — специально уполномоченный судья первой инстанции, осуществляющий судебный контроль на досудебной стадии. Решает вопросы:

1) о применении, продлении и изменении мер пресечения;
2) о санкционировании отдельных следственных действий;
3) о рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения органа расследования и прокурора (ст. 106 УПК РК);
4) о признании доказательств недопустимыми;
5) о депонировании показаний (ст. 217 УПК РК);
6) о мерах безопасности.

6.6.2. Типовой перечень обращений защиты по делам о пытках:

1. Жалоба на отказ в регистрации в ЕРДР или затягивание регистрации.
2. Жалоба на отказ в назначении СМЭ, СПЭ, иной экспертизы.
3. Жалоба на отказ в истребовании видеозаписей, журналов, медицинских документов.
4. Жалоба на отказ в отстранении подозреваемого (ст. 158 УПК РК).
5. Жалоба на отказ в мерах безопасности для потерпевшего и свидетелей.
6. Ходатайство о депонировании показаний.
7. Жалоба на непредоставление доступа к клиенту в ИВС/СИЗО.
8. Жалоба на прекращение досудебного расследования.

6.6.3. Сроки. Рассмотрение жалобы — 3 суток (ст. 106 УПК РК).

6.6.4. Типовые ошибки защиты:

— запоздалое обращение (после истечения сроков, установленных для следствия, — теряется возможность процессуального давления);

— отсутствие мотивировки с привязкой к конкретной норме Инструкции ГП № 264;

— подача без приложения доказательств (копий заявления, отказа, доказательств факта и т.п.);

— параллельный поток однотипных жалоб без эскалации к вышестоящим органам.

6.7. Негласные следственные действия (гл. 30 УПК РК)

6.7.1. По делам о пытках возможно применение НСД, предусмотренных гл. 30 УПК РК. Их производство регулирует Совместный приказ о НСД (2014).

6.7.2. Адвокат контролирует:

— наличие санкции следственного судьи в установленных случаях;

— соблюдение процессуальных требований;

— ход их последующей проверки (Инструкция ГП № 264, п. 74).

6.7.3. Обратная сторона: НСД как инструмент давления. В отдельных случаях НСД применяются в отношении клиента-потерпевшего или адвоката. При выявлении — немедленное обжалование и фиксация как формы давления (ст. 13 Конвенции против пыток).

6.8. Обжалование (ст. 100–106 УПК РК)

6.8.1. Каналы:

— прокурору (ст. 100–104 УПК РК);

— следственному судье (ст. 106 УПК РК);

— в судебных стадиях — по общим правилам УПК РК.

6.8.2. Предметы обжалования (перечень не исчерпывающий):

1. Отказ в регистрации в ЕРДР.
2. Отказ в назначении или затягивание экспертиз.
3. Отказ в мерах безопасности.
4. Отказ в отстранении подозреваемого.
5. Отказ в истребовании доказательств.
6. Постановление о прекращении досудебного расследования.
7. Квалификация деяния.
8. Приговор суда.
9. Иные процессуальные решения, затрагивающие права потерпевшего.

6.8.3. Сроки. Общие сроки рассмотрения жалоб — 3 суток (ст. 104, 106 УПК РК); в исключительных случаях — до 10 суток. Сроки подачи апелляции и кассации определяются гл. 49–51 УПК РК.

6.9. Подследственность как инструмент

6.9.1. Задача. Добиться, чтобы дело по признакам пытки расследовалось специальным прокурором, а не полицией.

6.9.2. Действия:

1) при квалификации деяния по ч. 1 ст. 146 УК РК и наличии признаков специальной цели — ходатайство о переквалификации на ч. 2 и передаче прокурору;
2) при отказе — обжалование по ст. 100–106 УПК РК; приложение доказательств специальной цели (см. 2.6);
3) параллельно — индивидуальное сообщение в КПП ООН со ссылкой на нарушение ст. 12, 13 Конвенции против пыток при системном характере нарушения;
4) фиксация как самостоятельного процессуального порока.

6.10. Защита в суде присяжных

6.10.1. Особенности. По некоторым составам, связанным с ч. 4 ст. 146 УК РК (деяние, повлёкшее тяжкие последствия), дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Тактика защиты потерпевшего:

1. **Отбор присяжных:** выявление предубеждений (лояльность к правоохранительным органам, личный опыт задержания, родственные связи с сотрудниками).
2. **Визуализация хронологии:** построение наглядной схемы событий по часам и минутам, с привязкой к видеозаписям, журналам, медицинским документам; для присяжных — ключевой инструмент восприятия.
3. **Работа с экспертами:** обеспечение присутствия экспертов в суде, подготовка к допросу; использование медицинских иллюстраций Стамбульского протокола.
4. **Вопросный лист:** контроль над формулировками; исключение сложных юридических конструкций, заменяющих фактические вопросы.
5. **Напутственное слово судьи:** проверка на предмет нейтральности; при необходимости — возражения.
6. **При оправдательном вердикте — апелляция** потерпевшего: на основании процессуальных нарушений формирования вопросного листа, допущенных формулировок, нарушений порядка.

6.10.2. Национальная практика. Иллюстрация — дело о пытках в Улытауской области, рассмотренное с участием присяжных (сведения см. в Приложении Б).

6.11. Защита клиента от обратных обвинений

6.11.1. Встречные составы. Ст. 378 (неповиновение), ст. 380 (насилие в отношении представителя власти), ст. 419 УК РК (заведомо ложный донос) — см. 3.5.

6.11.2. Тактика по каждому:

— **Ст. 378.** Оспаривание законности требования; установление отсутствия активного сопротивления; истребование видеозаписей; анализ рапортов сотрудников на предмет противоречий.

— **Ст. 380.** Обязательная СМЭ сотрудника; сопоставление характера повреждений сотрудника и клиента по механизму и временно́й последовательности; истребование видеозаписей момента задержания и доставления.

— **Ст. 419.** Процессуально недопустимо возбуждение до окончания расследования по основному заявлению и вступления в силу решения; немедленное обжалование; обращение к Специальному докладчику ООН и КПП ООН со ссылкой на ст. 13 Конвенции.

6.11.3. Доказательственный эффект. Факт параллельного возбуждения дела по ст. 378, 380, 419 УК РК — самостоятельный аргумент в пользу квалификации исходного деяния по ч. 2 ст. 146 УК РК (см. 3.5.4).

6.12. Защита адвоката и семьи клиента от давления

6.12.1. Формы давления. Попытки вызвать адвоката на допрос в качестве свидетеля; попытки изъять адвокатское производство; оперативная разработка адвоката; визиты в семью клиента; «неформальные» контакты сотрудников с членами семьи.

6.12.2. Тактика:

1. Немедленная фиксация давления (заявление в коллегию адвокатов, Уполномоченному по правам человека, прокуратуре).
2. Обращение к Специальному докладчику ООН по положению правозащитников при серьёзных угрозах.
3. Публичность (при согласовании с клиентом и с учётом адвокатской тайны).
4. При давлении на семью — ходатайство о мерах безопасности в отношении членов семьи.

6.12.3. Давление на адвоката в связи с делом о пытках — самостоятельное нарушение ст. 13 Конвенции против пыток и препятствие эффективному расследованию.

ЧАСТЬ 7. ПРАВА ПОТЕРПЕВШЕГО И КОМПЕНСАЦИЯ

7.1. Права потерпевшего (ст. 71 УПК РК)

7.1.1. Перечень ключевых прав.

1. Право на признание потерпевшим.
2. Право на компетентного представителя.
3. Право на участие в следственных действиях.
4. Право заявлять ходатайства.
5. Право приносить жалобы.
6. Право на ознакомление с материалами дела.
7. Право на медицинскую помощь и реабилитацию.
8. Право на компенсацию вреда.
9. Право на полную информацию о ходе расследования.
10. Право на меры безопасности.

7.1.2. Реализация. По каждому праву — соответствующий процессуальный механизм; при нарушении — жалоба по каналам ст. 100–106 УПК РК.

7.2. Гражданский иск в уголовном процессе (ст. 166–170 УПК РК; ст. 917, 922 ГК РК)

7.2.1. Правовая основа:

— ст. 166–170 УПК РК — правила предъявления гражданского иска в уголовном процессе;

— ст. 917 ГК РК — общие основания возмещения вреда, причинённого гражданину;

— ст. 922 ГК РК — возмещение вреда, причинённого государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, за счёт казны РК;

— ст. 951, 952 ГК РК — компенсация морального вреда.

7.2.2. Структура иска.

1. **Материальный вред:**

— расходы на лечение и реабилитацию;

— утраченный заработок;

— расходы на медикаменты и вспомогательные средства;

— расходы на консультации специалистов.

2. **Моральный вред:**

— компенсация за физические страдания;

— компенсация за психические страдания (ПТСР, депрессия, нарушение обычного уклада жизни).

3. **Расходы на представителя.**

4. **7.2.3. Порядок.** Гражданский иск подаётся параллельно с уголовным производством и **не приостанавливается до его завершения** (ст. 14 Конвенции против пыток; правило Gerasimov v. Kazakhstan).

7.2.4. Субъект ответственности. По ст. 922 ГК РК ответственность несёт **государство** (казна РК); установление вины конкретного должностного лица — условие для регрессного требования, но не для удовлетворения иска потерпевшего.

7.3. Закон РК № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим»

7.3.1. Реквизиты. Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 года № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим» (с изменениями, внесёнными Законом РК от 09.06.2021 № 49-VII).

7.3.2. Категории получателей. Потерпевшие от преступлений, предусмотренных перечнем в Законе № 131-VI; в число указанных составов входят пытки (ст. 146 УК РК) и ряд иных насильственных и половых преступлений.

7.3.3. Порядок подачи заявления:

1) заявление подаётся в уполномоченный орган (в соответствии с Законом № 131-VI и подзаконными актами);
2) к заявлению прилагаются документы, подтверждающие статус потерпевшего (постановление о признании потерпевшим, материалы уголовного дела);
3) срок подачи — см. ч. 2 ст. 8 Закона № 131-VI (уточнение — к моменту издания настоящих Рекомендаций; в каждом конкретном случае сроки сверяются с актуальной редакцией закона и подзаконных актов);
4) решение принимается в пределах установленных сроков; отказ обжалуется в административном порядке.

7.3.4. Взаимодействие с иными механизмами:

— получение компенсации от Фонда не исключает предъявления гражданского иска и получения дополнительной компенсации;

— государство в порядке регресса взыскивает выплаченные суммы с виновных;

— получение компенсации от Фонда не является препятствием для обращения в международные органы, однако суммы могут учитываться при определении размера справедливой сатисфакции.

7.3.5. Шаблон. А.14 — заявление в Фонд компенсации потерпевшим.

7.4. Разъяснение права на компенсацию

7.4.1. По пп. 81–82 Инструкции ГП № 264 специальный прокурор обязан разъяснять потерпевшему право на компенсацию в рамках Закона № 131-VI и по гражданско-правовым основаниям.

7.4.2. Действия адвоката:

1. Контроль над фактом и письменной формой разъяснения.
2. При отсутствии разъяснения — ходатайство о его проведении.

3. Самостоятельное подробное разъяснение клиенту всех доступных каналов компенсации.
4. В ходатайствах и жалобах прямо ссылаться на обязанность прокурора по пп. 81–82 Инструкции ГП № 264.

7.5. Сопоставление национальных и международных сумм

7.5.1. Принцип. Суммы, присуждаемые КПП ООН, КПЧ ООН, ЕСПЧ по делам о пытках, существенно превышают типовые суммы, присуждаемые национальными судами РК. Использование международных сопоставлений помогает обосновать размер требований в гражданском иске.

7.5.2. Методика использования:

— ссылка на суммы, определённые в конкретных решениях (Gerasimov v. Kazakhstan; Mikheyev v. Russia; Selmouni v. France; Aksoy v. Turkey и др.);

— указание, что сопоставление применяется как **методическая опора** (persuasive, а не обязательная);

— привязка к актуальному курсу валют и ИПЦ за период от решения до текущего момента;

— обязательная сверка с национальной индексацией.

7.5.3. Кросс-ссылка. Методика расчёта компенсации в Справочнике v5_KZ пока отсутствует (раздел планируется в следующей редакции); расчёт выполняется по ст. 4–9 Закона № 131-VI и ст. 917, 922, 923 ГК РК.

7.6. Подготовка потерпевшего к даче показаний

7.6.1. Проведение нескольких подготовительных встреч для уточнения деталей; работа с травмой (см. 4.2.8).

7.6.2. Разъяснение процедуры допроса, в том числе особенностей перекрёстного допроса.

7.6.3. Обсуждение возможности дачи показаний с применением мер безопасности (видеоконференция, закрытое заседание, изменение данных о личности).

7.6.4. Депонирование. При риске недоступности потерпевшего на стадии суда — депонирование показаний следственным судьёй (ст. 217 УПК РК).

7.6.5. Обеспечение психологического сопровождения: присутствие психолога при подготовке; консультации специалиста по травме; возможность перерывов в ходе допроса.

ЧАСТЬ 8. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ МЕХАНИЗМЫ

8.1. Уполномоченный по правам человека в Республике Казахстан

8.1.1. Компетенция. Рассматривает обращения, связанные с нарушениями прав человека, в том числе по делам о пытках. Самостоятельный канал документирования и реагирования, не заменяющий процессуальную защиту.

8.1.2. Эффекты:

1. Официальная позиция института по конкретному случаю; мотивированное обращение Уполномоченного в государственные органы имеет институциональный вес.
2. Материалы рассмотрения могут быть приобщены защитой к материалам уголовного дела как иной документ (ст. 125 УПК РК).
3. Публичная известность института обеспечивает дополнительное давление.

8.1.3. Тактика подачи. Обращение подаётся письменно; к нему прилагаются заявление о преступлении, медицинские документы, копии ходатайств и отказов. Шаблон — А.10.

8.2. Национальный превентивный механизм (НПМ; ОПКАТ)

8.2.1. Статус. Действует при Уполномоченном по правам человека РК в рамках Факультативного протокола к Конвенции против пыток. Осуществляет превентивные визиты в места содержания под стражей и лишения свободы (ИВС, СИЗО, учреждения УИС, психиатрические стационары, специальные учреждения).

8.2.2. Действия адвоката:

1. Информировать НПМ о каждом случае, имеющем признаки пытки, в конкретном учреждении.
2. Согласовать с клиентом и семьёй готовность к контакту с представителями НПМ при визите в учреждение.
3. Использовать публикуемые материалы НПМ (включая ежегодный доклад) как источник фактологии о системных признаках насилия в конкретных учреждениях.

8.2.3. Доказательственная ценность. Документы НПМ — подтверждение независимого наблюдения, которое применяется в качестве иного документа (ст. 125 УПК РК) при обосновании системных нарушений.

8.3. Комитет ООН против пыток (КПП)

8.3.1. Правовая основа. Ст. 22 Конвенции против пыток. Республика Казахстан признала компетенцию КПП рассматривать индивидуальные сообщения с 2008 года.

8.3.2. Критерии приемлемости:

1. Исчерпание внутренних средств правовой защиты (или их очевидная неэффективность / неразумная длительность).

2. Жалоба не рассматривается в рамках другой международной процедуры по тому же вопросу.
3. Жалоба не является анонимной.
4. Жалоба не является злоупотреблением правом на подачу.
5. Жалоба совместима с положениями Конвенции.

8.3.3. Срок. Конвенция против пыток не устанавливает жёсткого срока, однако Правила процедуры КПП указывают на разумный срок; обычно рекомендуется подача в пределах 5 лет с момента исчерпания национальных средств (в каждом случае индивидуально).

8.3.4. Обеспечительные меры. КПП вправе применять обеспечительные меры (rule 114 Правил процедуры) в срочных случаях (реальная угроза жизни/здоровью, выдворение в страну с риском пыток).

8.3.5. Эффект решения. Решения КПП обязательны для государства в смысле ст. 22 Конвенции. Существует прямой прецедент против РК — **Gerasimov v. Kazakhstan** (Сообщение № 433/2010, решение от 24.05.2012), где КПП установил нарушения ст. 1, 2, 12, 13, 14, 22 Конвенции.

8.3.6. Защита заявителя от давления. Давление на заявителя с целью отказа от жалобы — самостоятельное нарушение ст. 22 Конвенции. Адвокат фиксирует любые факты давления и сообщает о них в КПП (включая изменение коммуникационной тактики при необходимости).

8.3.7. Шаблон. A.9.

8.4. Комитет по правам человека ООН (КПЧ)

8.4.1. Правовая основа. Ст. 7 МПГПП (запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания). Индивидуальные сообщения рассматриваются на основании Факультативного протокола 1 к МПГПП, ратифицированного Республикой Казахстан.

8.4.2. Соотношение с КПП:

— **КПЧ** рассматривает жалобы по ст. 7 МПГПП (и смежным ст. 9, 10, 14 — произвольное задержание, условия содержания, право на справедливое судебное разбирательство). Удобен, когда нарушения выходят за пределы собственно акта пытки и охватывают задержание, условия, процесс.

— **КПП** — узкоспециализированный орган по Конвенции против пыток; удобен при типичном сценарии пытки как процессуального инструмента.

8.4.3. Критерии приемлемости. В целом аналогичны КПП (исчерпание, отсутствие параллельного рассмотрения, неанонимность, отсутствие злоупотребления, совместимость с Пактом).

8.4.4. Взаимное исключение. По правилу «отсутствие параллельного рассмотрения» одно и то же дело не может одновременно рассматриваться в КПП и в КПЧ. Адвокат выбирает один канал, исходя из совокупности обстоятельств (см. 8.10).

8.4.5. Эффект решения. Соображения КПЧ по индивидуальным сообщениям имеют авторитет для государства и используются как основание для пересмотра национальных решений, выплаты компенсации и совершенствования законодательства.

8.5. Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках

8.5.1. Статус. Тематический мандат специальных процедур Совета ООН по правам человека. **Не требует исчерпания внутренних средств правовой защиты**.

8.5.2. Формы коммуникации:

— **Urgent appeal (срочное обращение)** — при реальной угрозе жизни, здоровью, риске отказа от медицинской помощи, угрозе выдворения, актуальных угрозах давления;

— **Allegation letter (сообщение о нарушении)** — при фактически произошедшем нарушении.

8.5.3. Эффект. Коммуникация не является обязывающим решением, но:

1. Порождает официальную реакцию государства (ответы фиксируются в ежегодном докладе Совету).
2. Формирует международный record по конкретному случаю.
3. Обеспечивает публичность и дипломатическое давление.
4. Ускоряет реакцию национальных органов при сочетании с другими каналами.

8.5.4. Шаблон. A.13.

8.5.5. Смежные мандаты:

— Специальный докладчик по положению правозащитников — при давлении на адвоката, семью клиента, сотрудников правозащитных организаций;

— Специальный докладчик по независимости судей и адвокатов — при препятствиях осуществлению адвокатской деятельности;

— Специальный докладчик по правам на свободу собраний и объединений — при пытках в контексте массовых акций.

8.6. Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям (WGAD)

8.6.1. Статус. Тематический мандат специальных процедур. Рассматривает индивидуальные сообщения о произвольном задержании. **Не требует исчерпания внутренних средств**.

8.6.2. Категории произвольных задержаний (WGAD):

— **категория I** — лишение свободы без правовой основы;

— **категория II** — в связи с осуществлением прав и свобод (свобода слова, собраний, вероисповедания);

— **категория III** — при существенном нарушении права на справедливое судебное разбирательство (в том числе получение показаний под пыткой);

— **категория IV** — продолжительное административное задержание мигрантов/беженцев без права на пересмотр;

— **категория V** — дискриминация.

8.6.3. Применение по делам о пытках. Категория III — ключевая: если обвинение построено на показаниях, полученных под пыткой, задержание по такому делу квалифицируется как произвольное, что добавляет самостоятельный аргумент в коммуникации.

8.6.4. Обеспечительные меры и urgent appeals применяются при реальной угрозе.

8.7. Подкомитет ООН по предупреждению пыток (SPT)

8.7.1. Статус. Создан Факультативным протоколом к Конвенции против пыток. Осуществляет посещения стран и взаимодействует с НПМ.

8.7.2. Взаимодействие с адвокатом. SPT не рассматривает индивидуальные сообщения, однако:

— при подготовке визита SPT принимает письменную информацию от правозащитных организаций и адвокатов о системных проблемах;

— отчёты SPT по визитам используются как источник фактологии для обоснования системных нарушений в индивидуальных жалобах;

— взаимодействие SPT с НПМ усиливает национальные механизмы превенции.

8.8. Универсальный периодический обзор (УПО)

8.8.1. Статус. Процедура периодического рассмотрения Советом ООН по правам человека ситуации с правами человека во всех государствах — членах ООН.

8.8.2. Использование адвокатом:

1. Участие в подготовке альтернативных докладов правозащитных организаций (stakeholder reports).
2. Использование принятых по итогам УПО рекомендаций (и ответа государства на них) для обоснования системных нарушений в индивидуальных жалобах и для воздействия на национальные органы.
3. Мониторинг исполнения рекомендаций между циклами УПО.

8.9. Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП)

8.9.1. Статус. Орган Совета Европы; его стандарты используются в РК как **persuasive authority** (без обязательной силы, но как авторитетный источник толкования).

8.9.2. Использование. Цитирование стандартов ЕКПП о минимальных условиях содержания под стражей; о длительности допросов; о правах в первые часы задержания; о видеозаписи допросов и т.п. Применяется в ходатайствах и жалобах как убеждающий довод.

8.10. Выбор канала: когда какой механизм запускать

8.10.1. Общие принципы:

1. Национальная процессуальная защита **приоритетна** всегда; международные механизмы — параллельны либо запускаются при исчерпании или очевидной неэффективности.
2. Один и тот же случай не подаётся одновременно в КПП и в КПЧ (правило отсутствия параллельного рассмотрения).
3. Специальные процедуры ООН (Специальный докладчик, WGAD) могут использоваться параллельно с КПП/КПЧ, так как не являются рассмотрением в смысле правила отсутствия параллельного рассмотрения.
4. Обращение к Уполномоченному по правам человека, НПМ — параллельно с любыми другими каналами.

8.10.2. Выбор между КПП и КПЧ.

Ситуация	**Предпочтение**
Типичная пытка с целью получения признания; вопросы эффективного расследования	КПП (Конвенция против пыток)
Пытка + произвольное задержание + нарушение права на справедливое судебное разбирательство	КПЧ (ст. 7 МПГПП + ст. 9, 14 МПГПП)
Системные вопросы условий содержания	КПЧ (ст. 7 + ст. 10 МПГПП)
Выдворение в страну с риском пыток	КПП (ст. 3 Конвенции)
Давление на заявителя после подачи обращения	КПП (имеется ст. 22)

8.10.3. Типовой сценарий комбинации.

1) при срочности — urgent appeal Специальному докладчику ООН (параллельно подаче заявления в прокуратуру);
2) при очевидной неэффективности национального расследования — индивидуальное сообщение в КПП или КПЧ (в течение 1–2 лет с момента исчерпания);
3) при признаках произвольного задержания — параллельное обращение в WGAD;
4) на каждом этапе — информирование НПМ и Уполномоченного.

ЧАСТЬ 9. УЯЗВИМЫЕ КАТЕГОРИИ И ПУБЛИЧНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

9.1. Несовершеннолетние потерпевшие

9.1.1. Нормативная основа. Ст. 78, 215 УПК РК (допрос несовершеннолетнего); НП ВС № 7 от 28.12.2009; Закон РК «О правах ребёнка».

9.1.2. Тактика:

1) обязательное участие законного представителя и педагога/психолога при допросе;
2) видеофиксация следственных действий;
3) назначение СПЭ и медико-психологической экспертизы по методологии, адаптированной к возрасту;
4) специальный режим охраны персональных данных;
5) уведомление Уполномоченного по правам ребёнка как дополнительный канал мониторинга;
6) подготовка к даче показаний с психологом — поэтапно, с учётом травмы;
7) депонирование показаний (ст. 217 УПК РК) как мера защиты от повторной виктимизации в ходе судебного разбирательства.

9.2. Лица с психическими расстройствами и инвалидностью

9.2.1. Тактика:

1) оценка способности самостоятельно осуществлять процессуальные права; при необходимости — ходатайство о назначении законного представителя;
2) назначение СПЭ / судебно-психиатрической экспертизы;
3) документирование диагноза и лекарственной терапии на момент задержания;
4) фиксация условий содержания (доступ к лекарствам, адаптированной среде);
5) привлечение специалиста (ст. 116 УПК РК) для участия в подготовке допросов и в оценке заключений;
6) сотрудничество с организациями инвалидов и адвокатскими правозащитными структурами, специализирующимися на защите прав лиц с инвалидностью.

9.2.2. Отказ от предоставления медицинской помощи. Отказ от предоставления медицинской помощи в условиях содержания под стражей рассматривается как элемент обращения, подпадающего под ст. 146 УК РК.

9.3. Жертвы сексуализированного насилия

9.3.1. Тактика:

1) конфиденциальность первичного приёма и документирования;
2) право потерпевшего на следователя и эксперта того же пола;
3) назначение комплексной медико-психологической экспертизы;
4) раздельный доступ третьих лиц к материалам дела;
5) при риске повторной виктимизации — ходатайство о мерах защиты и конфиденциальности данных;

6) особые условия допроса — закрытое заседание, видеоконференция, изменение данных о личности.

9.3.2. Конфиденциальность. Информация о сексуализированном насилии не подлежит разглашению без письменного согласия потерпевшего. Разглашение — самостоятельное нарушение.

9.4. Военнослужащие

9.4.1. Специфика:

1) подследственность — военная прокуратура (по делам, совершённым военнослужащими в связи с военной службой);
2) типичные обстоятельства: «дедовщина», неуставные отношения, пытки в дисциплинарных воинских частях, принуждение к даче показаний в ходе военного дознания;
3) ограниченная мобильность потерпевшего (часть расположена в удалённой местности);
4) особенности сбора доказательств (доступ к части, свидетельская база из числа военнослужащих, находящихся в подчинении).

9.4.2. Тактика:

1) ходатайство о временном переводе потерпевшего в иную часть на период расследования (как мера безопасности);
2) ходатайство об осмотре места происшествия силами военной прокуратуры;
3) истребование распорядка и журналов наряда;
4) СМЭ и СПЭ с учётом специфики;
5) уведомление военной прокуратуры вышестоящего уровня и Уполномоченного по правам человека;
6) при системных признаках — доклад в НПМ, который имеет право посещать дисциплинарные воинские части.

9.5. Лица в психиатрических и специальных учреждениях

9.5.1. Специфика:

— содержание в специальных учреждениях (психиатрические стационары с усиленным наблюдением, лечебные учреждения УИС, специальные приёмники) — повышенный риск нарушения прав;

— ограниченная процессуальная дееспособность при назначенных ограничительных мерах медицинского характера;

— сложности доступа для адвоката.

9.5.2. Тактика:

1) ходатайство о мерах безопасности (ст. 96 УПК РК);
2) информирование НПМ (особая компетенция по посещениям);
3) назначение судебно-психиатрической экспертизы;

4) документирование условий содержания;
5) взаимодействие с правозащитными организациями, специализирующимися на психиатрической помощи.

9.6. Иностранные граждане и лица без гражданства

9.6.1. Правовая основа. Венская конвенция о консульских сношениях 1963 г.; МПГПП; национальное законодательство о статусе иностранцев.

9.6.2. Тактика:

1. Обеспечение уведомления консульского учреждения (ст. 36 Венской конвенции о консульских сношениях).
2. Привлечение квалифицированного переводчика; подтверждение компетенции переводчика.
3. Проверка права переводчика на перевод процессуальных документов.
4. Особое внимание стандартам документирования — с учётом возможного использования в иностранных юрисдикциях (рамки Стамбульского протокола);
5. При риске выдворения в страну, где угрожает пытка, — **ходатайство о неприменении выдворения** со ссылкой на ст. 3 Конвенции против пыток; обращение в КПП ООН (в т.ч. с запросом обеспечительных мер).
6. При отсутствии консульского представительства — обращение в УВКБ ООН (для беженцев).

9.7. Публичная коммуникация по делу

9.7.1. Принципы:

1. Адвокатская тайна.
2. Презумпция невиновности всех причастных лиц.
3. Интересы потерпевшего (в том числе психологическая безопасность).
4. Минимизация персональных данных.

9.7.2. Тактика:

1. Согласование ключевых сообщений с клиентом и семьёй.
2. Разграничение фактологии, подтверждённой процессуальными документами, и оценочных суждений.
3. Отказ от комментариев о существе доказательств до завершения соответствующей стадии.
4. Взаимодействие с журналистами на основе письменных ответов, а не устных комментариев.
5. Публикация материалов дела в социальных сетях — **только с письменного согласия клиента**, с исключением персональных данных.

ЧАСТЬ 10. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И АНТИПАТТЕРНЫ

10.1. Несвоевременное медицинское обследование

Проблема. Задержка приводит к заживлению повреждений и потере доказательств.

Решение. Направление на обследование в первые 24–48 часов; при видимых повреждениях — в первые часы. Параллельно — ходатайство о СМЭ.

Проблема: Недостоверное и формальное заполнение протокола осмотра врачом-терапевтом с нарушением требований к ведению медицинской документации, без отражения фактических данных о наличии признаков насилия и телесных повреждений.
При помещении арестованных в Следственный изолятор предусмотрен их обязательный осмотр в карантинном отделении врачом-терапевтом с заполнением протокола осмотра и занесением в комплексную медицинскую информационную систему.

Решение. Затребовать в обслуживающей СИЗО поликлинике выписку из медкарты (протокола осмотра).

10.2. Приглашение врачей, не знакомых со Стамбульским протоколом

Проблема. Обычные медицинские отчёты не соответствуют стандартам документирования пыток.

Решение. Выбор врачей, прошедших подготовку по Стамбульскому протоколу или работающих в правозащитных организациях. Использование формы Минздрава 03.08.2022.

10.3. Неправильная квалификация преступления

Проблема. Следователь квалифицирует пытку (ч. 2 ст. 146) как жестокое обращение (ч. 1 ст. 146) или как превышение власти (ст. 362), что занижает тяжесть и меняет подследственность.

Решение. Проверка квалификации через Конструктор МВД (см. 2.4). При наличии специальной цели — ходатайство о переквалификации на ч. 2 и передаче прокурору.

10.4. Отсутствие психологической экспертизы

Проблема. Психологический вред не задокументирован.

Решение. Ходатайство о СПЭ / КППЭ на ранних этапах. По ч. 2 ст. 146 УК РК — она обязательна (п. 41 Инструкции ГП № 264); по ч. 1 — рекомендуется (Стамбульский протокол, гл. VI).

10.5. Недостаточное управление доказательствами

Проблема. Потеря видео, фотографий или свидетельств ослабляет позицию.

Решение. Ведение реестра всех доказательств; резервные копии; скриншоты интернет-источников с отметками времени; немедленное ходатайство об обеспечении сохранности видеозаписей.

10.6. Неправильное толкование независимости следователя

Проблема. Не каждый конфликт интересов влечёт автоматический отвод.

Решение. Запрос служебной истории следователя; при доказательствах конфликта — мотивированное ходатайство об отводе с приложением доказательств.

10.7. Игнорирование защиты свидетелей

Проблема. Жертва и свидетели подвергаются давлению.

Решение. На ранних этапах — обсуждение мер безопасности; ст. 165 УПК РК как оперативная мера; депонирование показаний (ст. 217 УПК РК) при высоком риске.

10.8. Новые антипаттерны (v5.0)

10.8.1. Отсутствие запроса на сохранность видеозаписей в первые часы. Запись теряется; последующая технико-криминалистическая экспертиза не всегда даёт результат. Решение — ходатайство в первые 2–3 часа (шаблон А.12).

10.8.2. Пропуск ходатайства об отстранении (ст. 158 УПК РК). Подозреваемый сохраняет доступ к доказательствам, потерпевшему, свидетелям. Решение — ходатайство сразу после установления подозреваемого (шаблон А.11).

10.8.3. Пропуск депонирования (ст. 217 УПК РК). Ключевой свидетель становится недоступен; следствие теряет показания. Решение — депонирование при любом риске недоступности.

10.8.4. Публикация материалов дела в соцсетях без согласования с клиентом. Нарушение адвокатской тайны и прав клиента; возможная ответственность. Решение — коммуникация только по согласованию.

10.8.5. Ставка на отказ в регистрации в ЕРДР как на единственный путь обжалования без параллельного обращения к следственному судье и прокурору. Решение — всегда иметь параллельные каналы обжалования.

10.8.6. Отказ от международных каналов. Исключение из стратегии КПП/КПЧ/Специального докладчика при наличии оснований. Решение — системная оценка применимости международных каналов на каждом этапе; фиксация фактологии с первых часов.

10.8.7. Переквалификация на ст. 362 УК РК принимается без спора. Утрата прокурорской подследственности и снижение санкции. Решение — немедленное обжалование переквалификации.

10.8.8. Пропуск детализации телефонных переговоров (п. 23 Инструкции ГП № 264). Решение — ходатайство с указанием конкретных абонентских номеров и периодов.

ЧАСТЬ 11. КОНТРОЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ (ЧЕК-ЛИСТ ЭТАПОВ)

11.1. Этап 1 — первичный контакт (дни 1–3)

1. Получен контакт от клиента или его семьи.
2. Проведено первичное интервью в безопасной среде.
3. Задокументированы видимые травмы (фото, видео).
4. Запрошено медицинское обследование по Стамбульскому протоколу.
5. Получены письменные показания клиента.
6. Собрана информация о свидетелях.
7. Обсуждены права клиента и меры безопасности.
8. Обеспечена психологическая поддержка.
9. Подано ходатайство об обеспечении сохранности видеозаписей (шаблон А.12).
10. Уведомлён НПМ и Уполномоченный по правам человека.
11. При признаках обратных обвинений (ст. 378, 380, 419 УК РК) — зафиксировано и обжаловано.

11.2. Этап 2 — начальные действия (дни 4–14)

1. Подано заявление о пытке в органы прокуратуры.
2. Получено письменное подтверждение о приёме заявления.
3. Проверена регистрация в ЕРДР, получен номер.
4. Назначен адвокат представителем потерпевшего (ст. 76 УПК РК).
5. Запрошены материалы дела на ознакомление.
6. Запрошены видеозаписи с камер наблюдения; истребован сервер.
7. Собраны документы для подсчёта убытков.
8. Подано ходатайство об отстранении подозреваемого (ст. 158 УПК РК; шаблон А.11).
9. При необходимости — ходатайство о депонировании показаний (ст. 217 УПК РК).
10. Начата подготовка к обращению в Фонд компенсации (Закон № 131-VI; шаблон А.14).
11. При необходимости подано ходатайство в УСБ об ознакомлении с материалами проведенного служебного расследования.

11.3. Этап 3 — активное участие в расследовании (недели 2–8)

1. Ознакомление с полными материалами дела.
2. Подано ходатайство о психологической экспертизе.
3. Подано ходатайство о судебно-медицинской экспертизе.
4. Допрошены свидетели.
5. Запрошена информация о предыдущих жалобах на подозреваемых.
6. Подана просьба о запрете на приближение (ст. 165 УПК РК).
7. Проверена правильность квалификации (ч. 1 или ч. 2 ст. 146 УК РК) — по Конструктору 2.4.

8. Проверена независимость следователя.
9. Подано ходатайство об отстранении подозреваемого (ст. 158 УПК РК).
10. При бездействии национального расследования подготовка обращения к Специальному докладчику ООН (шаблон А.13).
11. Запросы: журнал 1-Д, журнал регистрации телесных повреждений, детализация телефонных переговоров.

11.4. Этап 4 — подготовка к суду (недели 8–12)

1. Получено уведомление о направлении дела в суд.
2. Получена копия обвинительного акта.
3. Проведено окончательное интервью с клиентом.
4. Подготовлены экспертные свидетели (врачи, психологи).
5. Составлен список документов для суда.
6. Подготовлено ходатайство о компенсации.
7. При рассмотрении судом присяжных — тактическая карта отбора и визуализации хронологии (см. 6.10).
8. Подготовка к возможным обратным обвинениям в судебном заседании.

11.5. Этап 5 — судебное разбирательство и последствия

1. Представлены показания клиента.
2. Допрошены экспертные свидетели.
3. Представлены документальные доказательства.
4. Подан гражданский иск о компенсации.
5. Подана апелляция (при необходимости).
6. Рассмотрена возможность обращения в КПП ООН (ст. 22 Конвенции) или КПЧ ООН (ст. 7 МПГПП + Факультативный протокол 1).
7. Подана заявка в Фонд компенсации потерпевшим (Закон № 131-VI).
8. Мониторинг давления на клиента/адвоката; при необходимости — повторные обращения.

ЧАСТЬ 12. СПРАВОЧНЫЕ МАТРИЦЫ

12.1. Матрица квалификации

Сводная матрица разграничения ст. 146 ч. 1 / ч. 2, ст. 110, ст. 140 приведена в пункте 2.4 настоящих Рекомендаций. Применяется при анализе фактических обстоятельств и при обосновании квалификации в ходатайствах.

12.2. Матрица сроков

Действие / событие	Срок	Норма
Регистрация заявления в ЕРДР	Не позднее 24 часов	ст. 179, 185 УПК РК; приказ ГП № 89 от 19.09.2014
Обжалование отказа в регистрации	Без задержки (разумный срок)	ст. 185 УПК РК
Рассмотрение жалобы прокурором	3 суток; в исключительных случаях — до 10 суток	ст. 104 УПК РК
Рассмотрение жалобы следственным судьёй	3 суток	ст. 106 УПК РК
Назначение СМЭ по делу о пытках	Незамедлительно, независимо от времени с момента воздействия	п. 27 Инструкции ГП № 264
Обязательная видеосъёмка допроса потерпевшего	При каждом допросе	п. 32 Инструкции ГП № 264
Срок давности по ч. 2 ст. 146 УК РК	Общие правила УК; по международным стандартам — не рекомендуется применять	ст. 71 УК РК; ст. 1, 12 Конвенции против пыток
Апелляция по приговору	15 суток со дня провозглашения	гл. 49 УПК РК
Индивидуальное сообщение в КПП ООН	Разумный срок с момента исчерпания (обычно до 5 лет)	ст. 22 Конвенции; Правила процедуры
Обращение к Специальному докладчику ООН	Без ограничений	мандат СП ООН

12.3. Матрица экспертиз

Вид экспертизы	Обязательность	Норма	Кросс-ссылка
СМЭ живого лица	Обязательна; незамедлительно	п. 27 Инструкции ГП № 264; ст. 271–296 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «СМЭ живого лица»

СПЭ / КПППЭ	Обязательна	п. 41 Инструкции ГП № 264	Справочник v5_KZ, раздел «СПЭ»
Судебно-психиатрическая	При признаках психического расстройства	ст. 271 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «Судебно-психиатрическая»
Комплексная медико-психологическая (по Стамбульскому протоколу)	Рекомендована	Стамбульский протокол 2022, гл. IV	Справочник v5_KZ, раздел «КМПЭ»
Молекулярно-генетическая	По обстоятельствам	ст. 271 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «МГЭ»
Трасологическая	По обстоятельствам	ст. 271 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «Трасология»
Видеофонографическая	При наличии записей	ст. 271 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «Видеофонографические экспертизы»
Технико-криминалистическая (видеосистем)	При подозрении на удаление записей	п. 20 Инструкции ГП № 264	Справочник v5_KZ, раздел «ТКЭ видео»
Психолого-филологическая	При оценке текстов «признаний»	ст. 271 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «ПФЭ»
Почерковедческая	При сомнениях в подписи клиента	ст. 271 УПК РК	Справочник v5_KZ, раздел «Почерковедческая»

12.4. Матрица международных механизмов

Орган / мандат	Юрисдикция	Основание приемлемости	Исчерпание	Сроки	Обеспечительные меры	Эффект решения
КПП ООН	Конвенция против пыток, ст. 22	Компетенция признана РК (2008)	Требуется	Разумный срок (обычно до 5 лет)	Да (Rule 114)	Обязательно по смыслу Конвенции
КПЧ ООН	МПГПП ст. 7; Факультативный протокол 1	РК — участник Протокола	Требуется	Разумный срок	Да	Авторитетно; ожидание содержательной реакции

Специальный докладчик ООН по пыткам	Мандат Совета ООН	Любое лицо/организация	Не требуется	—	Да (срочные обращения)	Политико-дипломатический; публичный record
Рабочая группа по произвольным задержаниям (WGAD)	Мандат Совета ООН	Лицо, находящееся под задержанием	Не требуется	—	Да	Мотивированное мнение; публичный record
Подкомитет по предупреждению пыток (SPT)	ОПКАТ	Не индивидуальные жалобы; посещения и рекомендации	—	—	—	Системный эффект; поддержка НПМ
УПО (Совет ООН по правам человека)	Процедура Совета	Не индивидуальная; stakeholder reports	—	Циклы 4,5 года	—	Рекомендации государству; давление
ЕКПП (Совет Европы)	Конвенция Совета Европы	Для РК — как persuasive authority	—	—	—	Стандарты толкования
Уполномоченный по правам человека РК	Закон «Об Уполномоченном по правам человека в РК»	Все обращения	Не требуется	—	—	Национальная медиация; институциональный вес
НПМ (при Уполномоченном)	ОПКАТ	Не индивидуальные жалобы; посещения	—	—	—	Системный мониторинг
Фонд компенсации потерпевшим	Закон № 131-VI от 10.01.2018	По перечню составов (вкл. ст. 146)	Не требуется	См. ч. 2 ст. 8 Закона	—	Денежная компенсация от государства

ЧАСТЬ 13. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

13.1. Общие указания по применению

13.1.1. Защита жертв пыток в Республике Казахстан требует комбинированного подхода, включающего в себя:

— знание национального законодательства (УК, УПК, УИК, Закон № 131-VI, ведомственные акты);

— знание международных стандартов (Конвенция против пыток, МПГПП, Стамбульский протокол 2022);

— знание Конструктора МВД (раздел X Методики) и обязательных процессуальных действий по Инструкции ГП № 264;

— практические навыки документирования;

— понимание процессуальных прав потерпевшего;

— навыки работы с медицинскими и психологическими экспертами;

— способность выявлять ошибки следствия;

— чувствительность к потребностям и безопасности клиента.

13.1.2. Сроки давности. По ч. 2 ст. 146 УК РК сроки давности определяются общими положениями УК РК. По международным стандартам (ст. 1, 12 Конвенции против пыток; правовые позиции КПП) **рекомендуется не применять сроки давности** к актам пытки. Адвокат вправе ставить вопрос о неприменении сроков давности со ссылкой на международные стандарты как persuasive authority.

13.1.3. Запрет условного осуждения. С 2023 года по делам о пытках (ч. 2 ст. 146 УК РК) запрещено назначение условного осуждения.

13.2. Актуальность и порядок обновления

13.2.1. Настоящие Рекомендации отражают актуальное состояние законодательства Республики Казахстан и международных актов на **апрель 2026 года**.

13.2.2. Рекомендации обновляются по мере выхода новых нормативных правовых актов (в том числе изменений УК РК, УПК РК, Закона № 131-VI, Инструкции ГП № 264 и иных ведомственных актов) и развития судебной практики.

13.2.3. Перед использованием в практике адвокат сверяет ссылки с актуальными редакциями актов и с актуальной версией Справочника v5_KZ.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Образцы процессуальных документов

А.0. Общие правила оформления

Все шаблоны рассчитаны на адаптацию под конкретное дело. Текст в квадратных скобках […] подлежит замене на фактические данные. Перед подписанием проверьте:

(а) точность реквизитов адресата и заявителя;

(б) актуальность ссылок на нормы УПК, УК, ГК и подзаконные акты (в т.ч. Инструкцию Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 и Методику МВД по ст. 146 ч. 1 УК РК в редакциях, действующих на дату подачи документа);

(в) соответствие наименований органов и должностных лиц действующей структуре (после реформы 2022–2023 гг. регламентация органов досудебного расследования и прокуратуры значительно изменена);

(г) наличие и правильность расчёта сумм, сопоставление требований с практикой судов Республики Казахстан и выплатами Фонда компенсации потерпевшим (ст. 8–9 Закона РК от 10.01.2018 № 131-VI);

(д) полноту и пагинацию приложений; при направлении почтой — опись вложения.

Каждый процессуальный документ подаётся в двух экземплярах: один — адресату с регистрацией входящего, второй — с отметкой о приёме — остаётся у заявителя (адвоката). При направлении почтой используйте заказное письмо с уведомлением о вручении и описью вложения. При подаче через портал «Электронного правительства» (e-gov.kz) или сервис «Сот кабинеті» сохраняйте электронную квитанцию.

Структура Приложения А (14 шаблонов):

- А.1–А.4 — досудебные обращения и ходатайства на стадии расследования;
- А.5–А.6 — ходатайства, связанные с экспертизой (с перекрёстной ссылкой на Справочник по экспертизам в делах о пытках — версия 5 KZ);
- А.7 — судебный контроль (жалоба следственному судье);
- А.8 — гражданско-правовая защита (исковое заявление);
- А.9–А.10 — параллельные национальные и международные механизмы (КПП ООН, Уполномоченный по правам человека);
- А.11 — отстранение подозреваемого от должности (ст. 158 УПК РК + п. 37 Инструкции ГП № 264);
- А.12 — обеспечение сохранности видеозаписей (пп. 16–22 Инструкции ГП № 264);
- А.13 — обращение к Специальному докладчику ООН по вопросам пыток;
- А.14 — заявление в Фонд компенсации потерпевшим (Закон РК № 131-VI).

Шаблон А.1. Заявление о преступлении (пытка / жестокое обращение)

Назначение: Регистрация сообщения о пытке в ЕРДР и инициирование досудебного расследования.

Правовые основания: ст. 180, 181 УПК РК (поводы начала досудебного расследования); ст. 146 УК РК (часть 1 — жестокое обращение; часть 2 — пытки); статьи 12, 13 Конвенции ООН против пыток; Приказ Генерального прокурора РК № 89 от 19.09.2014 «Об утверждении Правил приёма и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях»; Инструкция Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 (обязательная регистрация в ЕРДР не позднее 24 часов — п. 6; незамедлительное назначение СМЭ — п. 27; незамедлительное назначение СПЭ/КППЭ — п. 41; обеспечение видеозаписей — пп. 16–22).

ОБРАЗЕЦ

Прокурору [наименование территориальной / специализированной прокуратуры]

старшему советнику юстиции [Фамилия И. О.]

[адрес прокуратуры, индекс]

от [Фамилия Имя Отчество полностью], [дата рождения],

место жительства: [адрес],

контактный телефон: [+7 ___],

e-mail: [___],

ИИН: [___]

ЗАЯВЛЕНИЕ

о преступлении, предусмотренном статьёй 146 УК РК (часть [1 — жестокое обращение / 2 — пытки])

[Дата] примерно в [время] я был(а) задержан(а) сотрудниками [наименование органа] и доставлен(а) в [адрес учреждения, кабинет №]. В период с [время] до [время] [дата окончания] в отношении меня были совершены следующие действия:

1. [описание физического воздействия: удары, удушение, электрошок, принудительные позы и т.п. — с указанием частей тела, использованных предметов, продолжительности];
2. [описание психического воздействия: угрозы в адрес заявителя и его близких, ложные сообщения, лишение сна, изоляция и т.п.];
3. [описание условий содержания, связанных с воздействием: температурный режим, отсутствие пищи, воды, медицинской помощи].

Указанные действия совершались с целью [получения признательных показаний / получения сведений о третьих лицах / запугивания / наказания / по мотивам дискриминации]. Действия совершили / допустили (с прямого или молчаливого согласия) следующие лица:

4. [ФИО или описание лица 1, должность, отличительные приметы];
5. [ФИО или описание лица 2, должность, отличительные приметы].

Свидетелями произошедшего являются:

6. [ФИО, контактные данные, процессуальный статус (сокамерник, адвокат, конвой, медицинский работник, иное)];
7. [ФИО, контактные данные].

В результате указанных действий мне причинён следующий вред:

8. физический — [описание телесных повреждений со ссылкой на медицинские документы, если получены; фиксация в журнале 1-Д ИВС / СИЗО и/или в Damumed];
9. психологический — [нарушения сна, тревожность, иные симптомы, обращения к специалистам];
10. имущественный — [расходы на лечение, утраченный заработок, иное].

В подтверждение изложенного прилагаю имеющиеся у меня доказательства, которые могут быть утрачены в случае задержки реагирования. Обращаю внимание: видеозаписи системы наблюдения в [учреждение / кабинет / коридор / двор] и данные детализации соединений абонентских номеров за период с [дата] по [дата] являются ключевыми и подлежат сохранению в порядке пп. 16–22 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 (предельный срок хранения — 30 суток, частично 7 суток).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 180, 181 УПК РК,

ПРОШУ:

1. Зарегистрировать настоящее заявление в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) по признакам преступления, предусмотренного частью [1 / 2 / 4] статьи 146 УК РК, **незамедлительно** (п. 6 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022); в любом случае не позднее 24 часов (ч. 1 ст. 181 УПК РК).
2. Выдать мне талон-уведомление о приёме заявления.
3. Поручить производство досудебного расследования следственному подразделению, **не относящемуся к органу, сотрудники которого предположительно причастны к указанным действиям** (требование институциональной независимости — ст. 12 Конвенции против пыток; разделы 4.4, 6.4 настоящих Рекомендаций).
4. **Незамедлительно назначить судебно-медицинскую экспертизу** (п. 27 Инструкции ГП № 264) с постановкой вопросов в соответствии со Стамбульским протоколом (редакция 2022 г.) и с применением обновлённой формы медицинского освидетельствования лиц, содержащихся под стражей (Приказ Министра здравоохранения РК от 03.08.2022 № ҚР ДСМ-77).
5. **Незамедлительно назначить судебно-психологическую (комплексную психолого-психиатрическую) экспертизу** (п. 41 Инструкции ГП № 264).
6. Обеспечить применение мер безопасности в отношении меня, моих близких и свидетелей в порядке статей 96–99 УПК РК и Закона РК от 05.07.2000 № 72 «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».
7. **Обеспечить сохранность видеозаписей системы наблюдения** в [наименование учреждения], помещения для допросов, в транспортных средствах и на прилегающих территориях за период с [дата] по [дата] (пп. 16–22 Инструкции

ГП № 264); при необходимости — произвести выемку записей с составлением протокола.

8. **Обеспечить обязательную видеозапись последующих допросов** по настоящему заявлению (п. 32 Инструкции ГП № 264).
9. Рассмотреть вопрос об отстранении лиц, в отношении которых ведётся проверка, от исполнения служебных обязанностей в порядке статьи 158 УПК РК (п. 37 Инструкции ГП № 264) — см. Шаблон А.11.
10. Уведомить меня о принятом процессуальном решении в установленный законом срок.

Приложения:

1) копия удостоверения личности на ___ л. в 1 экз.;
2) медицинские документы (выписки, заключения, справки, скриншоты Damumed) на ___ л. в 1 экз.;
3) фотоматериалы повреждений на ___ л. в 1 экз.;
4) протокол(ы) задержания / постановление(я) о водворении на ___ л. в 1 экз.;
5) [иные документы — перечислить].

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Заявление подавайте лично с регистрацией входящего номера или направляйте заказным письмом с описью вложения. Параллельно используйте канал «Сот кабинеті» / онлайн-портал прокуратуры — это фиксирует точное время получения. При отказе в приёме фиксируйте отказ (видео, свидетели) и обращайтесь к вышестоящему прокурору в порядке статьи 100 УПК РК, а также к следственному судье в порядке статьи 106 УПК РК (Шаблон А.7). Срок регистрации — не более 24 часов. Просрочка регистрации — самостоятельный предмет жалобы. Параллельно с Шаблоном А.1 подавайте Шаблон А.12 (сохранность видеозаписей) и обращение к Уполномоченному по правам человека (Шаблон А.10), а в случае угрозы жизни — жалобу по ст. 22 Конвенции в КПП ООН с просьбой о временных мерах (Шаблон А.9) и срочное сообщение Специальному докладчику по пыткам (Шаблон А.13).

Шаблон А.2. Ходатайство о назначении судебно-психологической (комплексной психолого-психиатрической) экспертизы

Назначение: Документирование психического вреда от пытки в соответствии со Стамбульским протоколом и установление причинно-следственной связи.

Правовые основания: ст. 99, 100, 270, 271 УПК РК; ст. 146 УК РК; **пункт 41 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022** (обязательное незамедлительное назначение судебно-психологической (комплексной психолого-психиатрической) экспертизы по делам о пытках и жестоком обращении); пункт 43 той же Инструкции (обязательность расширенных выводов эксперта с применением методологии Стамбульского протокола); Стамбульский протокол (редакция 2022 г.), главы V и VI; Справочник по экспертизам в делах о пытках — версия 5 KZ (разделы, посвящённые СПЭ и КППЭ).

ОБРАЗЕЦ

Следователю [наименование органа]

старшему лейтенанту юстиции [Фамилия И. О.]

по уголовному делу № [___], зарегистрированному в ЕРДР [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество],

удостоверение № [___], выданное [дата] Коллегией адвокатов [наименование],

адрес: [___], тел.: [+7 ___],

действующего в защиту интересов [процессуальный статус — потерпевшего/подозреваемого] [ФИО] на основании ордера № [___] от [дата].

ХОДАТАЙСТВО

о назначении судебно-психологической (комплексной психолого-психиатрической) экспертизы

По уголовному делу № [___], возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного ст. 146 УК РК, [ФИО] признан(а) потерпевшим(ей) (постановление от [дата]). Из материалов дела и медицинской документации следует, что [ФИО] подвергся(лась) воздействию, характерному для пытки, в связи с чем требуется специальное исследование психического состояния и установление причинно-следственной связи между действиями виновных лиц и наступившими психологическими последствиями.

В соответствии с **пунктом 41 Инструкции Генерального прокурора Республики Казахстан № 264 от 31.12.2022** «Об организации прокурорского надзора и досудебного расследования уголовных правонарушений, связанных с пытками и другими жестокими, бесчеловечными или унижающими достоинство видами обращения», назначение судебно-психологической (комплексной психолого-психиатрической) экспертизы по делам данной категории **является обязательным** и должно быть произведено незамедлительно. Согласно **пункту 43** той же Инструкции выводы эксперта должны охватывать причинно-следственную связь и степень тяжести последствий в соответствии с методологией Стамбульского протокола (редакция 2022 г.).

Стамбульский протокол (ред. 2022 г.) рассматривает психологическое заключение как самостоятельное доказательство, имеющее равную силу с заключением медицинского характера, и применяет пятиуровневую шкалу оценки соответствия клинической картины заявленному воздействию: *несоответствующая, соответствующая, характерная, типичная, диагностически однозначная (not consistent, consistent, highly consistent, typical, diagnostic of)*.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 270, 271 УПК РК и п. 41 Инструкции ГП РК № 264 от 31.12.2022,

ПРОШУ:

1. Назначить по уголовному делу № [___] **судебно-психологическую (либо комплексную психолого-психиатрическую — КППЭ)** экспертизу в отношении потерпевшего [ФИО].
2. Поручить производство экспертизы [Институт судебных экспертиз при Министерстве юстиции РК / региональному филиалу / негосударственному экспертному учреждению, обладающему соответствующей лицензией и опытом по делам о пытках], исключив возможность поручения экспертам, ранее работавшим с органом, сотрудники которого фигурируют в деле (требование беспристрастности — ст. 96 УПК РК, п. 5 Инструкции ГП № 264).
3. Предоставить эксперту настоящее ходатайство с приложением для приобщения к материалам экспертного производства.
4. Уведомить защиту о дате, времени и месте экспертизы для обеспечения присутствия в случаях, предусмотренных статьёй 274 УПК РК.
5. Поставить перед экспертом следующие вопросы (минимальный перечень; расширение — см. Шаблон A.5 и Справочник по экспертизам v5 KZ):

> **Вопросы эксперту:**

>

> 1. Имеются ли у [ФИО] признаки психических расстройств? Если да, то каких именно, по какой международной классификации (МКБ-11 / DSM-5)?

>

> 2. Имеются ли признаки посттравматического стрессового расстройства (ПТСР), комплексного ПТСР (кПТСР), депрессивного эпизода, тревожного расстройства, диссоциативных нарушений?

>

> 3. Соответствуют ли выявленные психологические симптомы характеру воздействия, описанного [ФИО] (методология Стамбульского протокола, главы V–VI)? К какому из пяти уровней шкалы причинно-следственной связи по Стамбульскому протоколу относится установленная картина (не соответствует, соответствует, высоко характерна, типична, диагностически однозначна)?

>

> 4. Имеется ли причинно-следственная связь между событиями, имевшими место [дата], и текущим психическим состоянием [ФИО]?

>

> 5. Каковы степень тяжести причинённого психического вреда и прогноз восстановления?

>

> 6. Нуждается ли [ФИО] в реабилитационных мероприятиях; если да, то каких именно и в течение какого периода (медицинская, психологическая, социальная реабилитация — ст. 14 Конвенции против пыток)?

>

> 7. Способен(а) ли [ФИО] полноценно участвовать в следственных действиях; имеются ли ограничения, требующие особых условий проведения допроса (присутствие психолога, видеозапись, перерывы, запрет повторного допроса о травматических эпизодах)?

>

> 8. Имеются ли признаки симуляции, диссимуляции или аггравации? Если да, то в каком объёме?

Приложения:

1. Копия ордера адвоката на ___ л.
2. Копия постановления о признании потерпевшим на ___ л.
3. Медицинские документы (заключения, выписки, распечатки Damumed) на ___ л.
4. Копия настоящих Практических рекомендаций (раздел 5.5) — по запросу.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** При отказе в удовлетворении ходатайства обжалуйте в порядке ст. 100 УПК РК прокурору, а затем в порядке ст. 106 УПК РК следственному судье (Шаблон А.7). Параллельно рассмотрите назначение психологической консультации специалиста вне рамок уголовного дела (за счёт защиты): заключение приобщается как иной документ (ст. 120 УПК РК) и используется для обоснования ходатайства о повторной экспертизе (Шаблон А.6). Перекрёстные ссылки на разделы Справочника по экспертизам v5 KZ (СПЭ, КППЭ) усиливают мотивировку.

Шаблон А.3. Ходатайство о применении мер безопасности (включая запрет на приближение)

Назначение: Защита потерпевшего и свидетелей от воздействия со стороны лиц, подозреваемых в пытке, и связанных с ними лиц.

Правовые основания: ст. 96–99 УПК РК; Закон РК от 05.07.2000 № 72-II «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе»; Конвенция ООН против пыток (ст. 13); пункты 36 и 37 Инструкции ГП № 264 от 31.12.2022 (депонирование показаний и отстранение сотрудников, причастных к проверке); ст. 217 УПК РК (депонирование показаний следственным судьёй).

ОБРАЗЕЦ

Следователю [наименование органа] [Фамилия И.О.]

либо: следственному судье [наименование суда] [Фамилия И.О.]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

действующего в защиту интересов потерпевшего [ФИО]

на основании ордера № [___] от [дата]

ХОДАТАЙСТВО

о применении мер безопасности и депонировании показаний

После подачи [ФИО] заявления о пытке (зарегистрировано в ЕРДР [дата]) и дачи им(ею) показаний имели место следующие обстоятельства, свидетельствующие о реальной угрозе воздействия:

1) [дата, описание угрозы или попытки контакта со стороны лиц, причастных к расследуемым событиям, или связанных с ними лиц];
2) [дата, описание давления на близких, свидетелей, иных участников процесса];
3) [дата, иные обстоятельства — телефонные звонки, наблюдение, повреждение имущества, размещение информации в сети и т.п.].

Указанные обстоятельства подтверждаются [перечислить доказательства: детализация звонков, скриншоты, показания свидетелей, видеозаписи, заявления в полицию, данные, запрошенные в порядке п. 23 Инструкции ГП № 264].

В соответствии со ст. 96 УПК РК орган, ведущий уголовный процесс, обязан принимать меры безопасности по собственной инициативе или по ходатайству участников процесса при наличии данных о реальной угрозе их жизни, здоровью, имуществу. Согласно п. 37 Инструкции ГП № 264 от 31.12.2022 в отношении лиц, причастность которых к пытке проверяется, подлежит рассмотрению вопрос об **отстранении от исполнения служебных обязанностей** в порядке ст. 158 УПК РК (см. Шаблон А.11). Согласно п. 36 той же Инструкции, показания потерпевшего и ключевых свидетелей по делам о пытках подлежат **депонированию следственным судьёй** в порядке ст. 217 УПК РК при наличии оснований полагать, что в дальнейшем дача показаний может быть затруднена.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 96–99, 158, 217 УПК РК и Законом РК № 72-II,

ПРОШУ:

1) применить в отношении потерпевшего [ФИО], а также свидетелей [перечислить ФИО] следующие меры безопасности:

> а) личная охрана, охрана жилища и имущества;

>

> б) выдача специальных средств индивидуальной защиты, средств связи и оповещения;

>

> в) обеспечение конфиденциальности данных о личности (использование псевдонима, закрытое слушание, дистанционный допрос — ст. 213 УПК РК);

>

> г) запрет лицам [ФИО подозреваемых и связанных лиц] и иным сотрудникам [наименование органа] приближаться к потерпевшему и свидетелям ближе чем на [___] метров, посещать места их проживания, работы, обучения и иные места, где они регулярно находятся;

>

> д) запрет любых форм связи (телефонной, почтовой, электронной, через третьих лиц) указанных лиц с потерпевшим и свидетелями;

>

> е) [иные меры по усмотрению органа, ведущего процесс].

1. **Отстранить** лиц, в отношении которых ведётся проверка по части 1 или 2 ст. 146 УК РК, от исполнения служебных обязанностей **в порядке статьи 158 УПК РК** на период расследования (п. 37 Инструкции ГП № 264) — см. Шаблон А.11.
2. Обеспечить временный перевод потерпевшего, содержащегося под стражей или в учреждении уголовно-исполнительной системы, в иное учреждение, не подведомственное органу, сотрудники которого фигурируют в деле.
3. Ходатайствовать перед следственным судьёй о **депонировании показаний** потерпевшего и свидетелей [перечислить] в порядке статьи 217 УПК РК (п. 36 Инструкции ГП № 264) с обязательной видеозаписью.
4. Уведомить защиту о принятых мерах в течение 3 (трёх) суток.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Копия постановления о признании потерпевшим.
3. Доказательства угроз (детализация, скриншоты, заявления в полицию, показания свидетелей).

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Если ходатайство адресуется следователю и не удовлетворяется в течение 24 часов либо удовлетворяется частично, дублируйте напрямую следственному судье в порядке ст. 56 УПК РК (судебный контроль за применением мер обеспечения). Угроза жизни — основание для немедленного

решения; промедление само по себе является нарушением статьи 13 Конвенции ООН против пыток. Параллельно: Шаблон А.11 (отстранение от должности), Шаблон А.12 (сохранение видеозаписей). Для международного усиления — при наличии непосредственной угрозы — обращение к Специальному докладчику по пыткам (Шаблон А.13) и временные меры КПП ООН (правило 114 Правил процедуры, Шаблон А.9).

Шаблон А.4. Ходатайство о признании гражданским истцом и о принятии мер обеспечения гражданского иска

Назначение: Закрепление права на компенсацию вреда в рамках уголовного процесса и обеспечение реальности взыскания за счёт ареста имущества, с одновременным разъяснением пути обращения в Фонд компенсации потерпевшим.

Правовые основания: ст. 71, 72, 161, 166, 167 УПК РК; ст. 917, 922, 923, 951, 952 ГК РК; ст. 14 Конвенции ООН против пыток; **Закон РК от 10.01.2018 № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим»** (статьи 4, 6, 8, 9); **пункты 79–82 Инструкции ГП РК № 264 от 31.12.2022** (оценка бездействия руководителей, разъяснение права на компенсацию, взаимодействие с Фондом); Нормативное постановление Верховного Суда РК от 27.11.2015 № 7 «О практике применения законодательства о возмещении морального вреда».

ОБРАЗЕЦ

Следователю [наименование органа] [Фамилия И. О.]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

действующего в защиту интересов потерпевшего [ФИО]

на основании ордера № [___] от [дата]

ХОДАТАЙСТВО

о признании гражданским истцом и о принятии мер обеспечения гражданского иска

По уголовному делу № [___], возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного ст. 146 УК РК, [ФИО], признан(а) потерпевшим(ей) (постановление от [дата]). В результате преступных действий [ФИО подозреваемого / неустановленных сотрудников] потерпевшему причинён следующий вред:

1. Материальный вред — расходы на лечение, медикаменты, реабилитацию, утраченный заработок — на общую сумму [сумма] тенге согласно расчёту (приложение № __).
2. Моральный вред — физические и нравственные страдания, оцениваемые в [сумма] тенге с учётом характера, продолжительности и тяжести воздействия, последствий для здоровья и качества жизни (методика расчёта — приложение № __; обоснование размеров с опорой на Нормативное постановление Верховного Суда № 7 от 27.11.2015 и практику КПП ООН по делу *Gerasimov v. Kazakhstan* (CAT/C/48/D/433/2010));
3. Имущественный вред, связанный с повреждением (утратой) имущества, — на сумму [сумма] тенге.

В соответствии со ст. 71 УПК РК потерпевший вправе предъявить гражданский иск в уголовном процессе. Согласно ст. 161 УПК РК, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска может быть наложен арест на имущество подозреваемого (обвиняемого) либо лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия. В соответствии со ст. 922, 923 ГК РК ответственность за вред, причинённый государственными органами и их должностными лицами, несёт Республика Казахстан за счёт казны. В силу статьи 4 Закона РК № 131-VI право на обращение в Фонд

компенсации потерпевшим **не лишает права на гражданский иск** и не обусловлено завершением уголовного производства; в силу пп. 80–82 Инструкции ГП № 264 должностные лица обязаны разъяснить потерпевшему обе возможности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 72, 161, 166, 167 УПК РК, ст. 917, 922, 923 ГК РК, ст. 4, 6, 8, 9 Закона РК № 131-VI, пп. 79–82 Инструкции ГП № 264,

ПРОШУ:

1. Признать [ФИО] гражданским истцом по уголовному делу № [___].
2. Привлечь в качестве гражданских ответчиков: (а) [ФИО подозреваемых/обвиняемых] — в части возмещения за счёт личного имущества; (б) Республику Казахстан в лице [Министерство финансов РК / иной надлежащий орган] — в части субсидиарной ответственности государства согласно ст. 922 ГК РК.
3. Принять меры обеспечения гражданского иска путём наложения ареста на следующее имущество: [перечислить — недвижимость, транспортные средства, денежные средства на счетах с указанием реквизитов и кадастровых/идентификационных номеров, доли в юридических лицах].
4. Разъяснить потерпевшему в порядке пп. 80–82 Инструкции ГП № 264 право на обращение в **Фонд компенсации потерпевшим** в порядке Закона РК от 10.01.2018 № 131-VI (см. Шаблон А.14), с одновременным учётом, что обращение в Фонд не лишает права на гражданский иск (ст. 4 указанного Закона); выдать на руки соответствующую письменную памятку.
5. Принять к производству исковые требования с приложением расчёта (приложение № __) и приобщить их к материалам уголовного дела.
6. Обеспечить оценку бездействия руководителей органа, сотрудники которого причастны к расследуемым событиям (п. 79 Инструкции ГП № 264) — как дополнительное основание ответственности.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Копия постановления о признании потерпевшим.
3. Расчёт материального вреда с подтверждающими документами на ___ л.
4. Обоснование размера морального вреда на ___ л.
5. Медицинские документы и заключения экспертиз (при наличии).
6. Сведения об имуществе, на которое испрашивается арест.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Право на компенсацию не должно быть обусловлено вступлением приговора в законную силу — позиция Комитета ООН против пыток (*Gerasimov v. Kazakhstan*, CAT/C/48/D/433/2010). Гражданский иск может быть подан и рассмотрен параллельно. При невозможности взыскания с виновного выплату обеспечивает Фонд компенсации потерпевшим (Шаблон А.14). Для крупных требований параллельно готовьте исковое заявление в суд (Шаблон А.8). Сроки исковой давности на требования о возмещении вреда жизни и здоровью не распространяются (ст. 187 ГК РК).

Шаблон А.5. Ходатайство о постановке дополнительных вопросов эксперту

Назначение: Расширение предмета уже назначенной экспертизы за счёт вопросов, имеющих значение для защиты, в том числе по методологии Стамбульского протокола.

Правовые основания: ст. 274 УПК РК (права участников при назначении и производстве экспертизы); ст. 270, 273 УПК РК; **пункт 43 Инструкции ГП РК № 264 от 31.12.2022** (обязательное расширение выводов эксперта по методологии Стамбульского протокола); Стамбульский протокол (редакция 2022 г.); Справочник по экспертизам в делах о пытках — версия 5 KZ; Методика Министерства внутренних дел РК по расследованию пыток и ст. 146 ч. 1 УК РК (в части Конструктора квалификации — раздел X).

ОБРАЗЕЦ

Следователю [наименование органа] [Фамилия И.О.]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

действующего в защиту интересов [процессуальный статус: потерпевшего/подозреваемого] [ФИО]

на основании ордера № [___] от [дата]

ХОДАТАЙСТВО

о постановке перед экспертом дополнительных вопросов

Постановлением следователя от [дата] по уголовному делу № [___] назначена [наименование экспертизы] в отношении [ФИО], производство поручено [наименование экспертного учреждения]. С постановлением о назначении экспертизы [защита/потерпевший] ознакомлен(а) [дата].

В соответствии со ст. 274 УПК РК участники процесса вправе ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов. Согласно п. 43 Инструкции ГП № 264 от 31.12.2022, выводы эксперта по делам о пытках должны быть расширены в соответствии с методологией Стамбульского протокола (ред. 2022 г.). Заявленные ниже вопросы имеют существенное значение для полного и объективного установления обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 274 УПК РК и п. 43 Инструкции ГП № 264,

ПРОШУ:

1. Поставить перед экспертом следующие дополнительные вопросы (более полный и разветвлённый перечень по видам экспертиз — см. Справочник по экспертизам v5 KZ):

> **Для судебно-медицинской экспертизы:**

>

> 1) соответствуют ли локализация, форма, размер и давность телесных повреждений у [ФИО] описанному им(ею) механизму образования (со ссылкой на конкретные методы воздействия)?

>

> 2) каков прогнозируемый срок исчезновения видимых следов воздействия каждого из описанных методов и согласуется ли отсутствие следов на момент осмотра с заявленными датами (с учётом индивидуальных особенностей организма)?

>

> 3) имеются ли скрытые повреждения внутренних органов, костной системы, зубочелюстного аппарата, требующие дополнительных инструментальных исследований (КТ, МРТ, рентгенография)? Проведение каких именно исследований целесообразно?

>

> 4) каков уровень соответствия выявленных повреждений критериям Стамбульского протокола (ред. 2022 г.)? К какому из пяти уровней пятиуровневой шкалы относится каждое повреждение (не соответствует / соответствует / высоко характерно / типично / диагностически однозначно)?

>

> 5) имеются ли признаки оказания медицинской помощи, и если да, то была ли она своевременной и адекватной характеру повреждений?

>

> 6) имеются ли признаки специфических методов, которые с высокой вероятностью не оставляют видимых следов (например, воздействие на слизистые, гипотермия, позиционная асфиксия, нанесение ударов через предметы, не оставляющие следов)? Как это соотносится с заявленной картиной?

>

> **Для судебно-психологической / психиатрической экспертизы:**

>

> 1) имеются ли у [ФИО] клинические признаки ПТСР, комплексного ПТСР, депрессии, диссоциации, тревожных расстройств; соответствуют ли они характеру описанного воздействия?

>

> 2) каковы динамика и прогноз психического состояния; нуждается ли [ФИО] в реабилитации, какой именно?

>

> 3) имеются ли особенности, ограничивающие способность [ФИО] давать показания, требующие специальных условий допроса?

>

> 4) к какому уровню шкалы Стамбульского протокола относится установленная психологическая картина применительно к заявленному воздействию?

>

> **Для ситуационной / медико-криминалистической экспертизы:**

>

> 1) возможно ли образование телесных повреждений у [ФИО] при обстоятельствах, описанных им (по заявленному механизму)?

>

> 2) возможно ли образование этих же повреждений при обстоятельствах, описанных подозреваемым/обвиняемым (альтернативная версия)?

>

> 3) какие из версий обладают большей согласованностью с объективными данными?

2. Обеспечить присутствие защитника (потерпевшего и его представителя) при производстве экспертизы в порядке статьи 274 УПК РК.
3. Предоставить эксперту настоящее ходатайство для приобщения к материалам экспертного производства.
4. По получении заключения незамедлительно ознакомить защиту с заключением и материалами экспертного производства.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Копия постановления о назначении экспертизы (если выдана).
3. Медицинские документы, имеющие значение для постановки вопросов.
4. Извлечения из Справочника по экспертизам v5 KZ по соответствующему виду экспертизы — по запросу.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Адаптируйте перечень вопросов под вид экспертизы (СМЭ, СПЭ, КПМЭ, КППЭ, ситуационная, трасологическая, фоноскопическая и т.п.). Обязательно сверяйтесь со Справочником по экспертизам v5 KZ (предметные разделы). Отказ должен быть мотивирован, он подлежит обжалованию прокурору (ст. 100 УПК РК) и следственному судье (ст. 106 УПК РК, Шаблон А.7). Для усиления можно приложить заключение специалиста, полученное в порядке ст. 116 УПК РК.

Шаблон A.6. Ходатайство о назначении повторной (дополнительной) экспертизы

Назначение: Преодоление неполноты, противоречивости или необоснованности заключения первичной экспертизы.

Правовые основания: ст. 286 УПК РК (дополнительная и повторная экспертизы); ст. 270 УПК РК; Стамбульский протокол (ред. 2022 г.); Нормативное постановление Верховного Суда РК от 26.11.2004 № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (в действующей редакции); п. 43 Инструкции ГП № 264; Справочник по экспертизам v5 KZ.

ОБРАЗЕЦ

Следователю [наименование органа] [Фамилия И.О.]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

действующего в защиту интересов [процессуальный статус] [ФИО]

на основании ордера № [___] от [дата]

ХОДАТАЙСТВО

о назначении [повторной / дополнительной] экспертизы

По уголовному делу № [___] [защита/потерпевший] ознакомлен(а) с заключением эксперта № [___] от [дата], выполненным [наименование экспертного учреждения, ФИО эксперта]. В ходе ознакомления установлены следующие основания для назначения [повторной/дополнительной] экспертизы:

1) **неполнота исследования**: эксперт не дал ответа на вопросы № [___], не исследовал [конкретные обстоятельства/документы/методы] (стр. ___ заключения); не применил методологию Стамбульского протокола (ред. 2022 г.), в то время как её применение является обязательным в силу п. 43 Инструкции ГП № 264;
2) **противоречивость выводов**: вывод № [___] противоречит исследовательской части заключения (стр. ___) и (или) иным доказательствам по делу [перечислить];
3) **необоснованность**: использованная методика [наименование] не соответствует современным научным стандартам и (или) методологии Стамбульского протокола; пятиуровневая шкала соответствия не применена [стр. ___ заключения];
4) **сомнения в компетентности или беспристрастности эксперта**: [мотивы — например, длительное сотрудничество с органом, сотрудники которого фигурируют в деле; отсутствие подготовки по Стамбульскому протоколу; отсутствие специализации по соответствующему виду экспертизы];
5) **появление новых данных**, которые не были известны эксперту при производстве экспертизы [перечислить].

На основании изложенного, руководствуясь ст. 286 УПК РК,

ПРОШУ:

1. Назначить по уголовному делу № [___] **[повторную]** (поручить иному эксперту / иному экспертному учреждению) **или [дополнительную]** (может быть поручена

тому же эксперту) судебно-[медицинскую / психологическую / комплексную] экспертизу.

2. Поручить производство экспертизы [наименование альтернативного экспертного учреждения, в том числе негосударственного, обладающего соответствующей лицензией и опытом по делам о пытках; при необходимости — с привлечением иностранных специалистов в порядке ст. 272 УПК РК].
3. Поставить перед экспертом следующие вопросы: [перечень оформить отдельным блоком, см. Шаблон А.5 и Справочник v5 KZ].
4. Предоставить эксперту настоящее ходатайство, заключение первичной экспертизы и все материалы, имеющие значение, для приобщения к материалам экспертного производства.
5. Обеспечить участие защиты при производстве экспертизы в порядке ст. 274 УПК РК.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Копия заключения эксперта № [___] от [дата] на ___ л.
3. Мотивированный анализ заключения с указанием конкретных недостатков (если оформлен отдельным документом; рекомендуется — с привлечением специалиста в порядке ст. 116 УПК РК) на ___ л.
4. Новые материалы (если основанием является их появление).

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Различайте: **повторная** — иному эксперту, при сомнениях в обоснованности или компетентности; **дополнительная** — может быть тому же эксперту при неполноте. Заранее готовьте мотивированный анализ заключения с привлечением специалиста (ст. 116 УПК РК) — это усилит ходатайство. При систематических отказах обращайтесь к следственному судье (Шаблон А.7). Параллельно возможен вызов эксперта на допрос (ст. 296 УПК РК) для разъяснения выводов.

Шаблон А.7. Жалоба следственному судье на действия (бездействие) и решения органа досудебного расследования

Назначение: Судебный контроль над законностью на досудебной стадии — устранение нарушений прав потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и иных лиц.

Правовые основания: ст. 55, 56, 106 УПК РК; статьи 13, 76 Конституции РК; Инструкция ГП № 264 от 31.12.2022 (в части, устанавливающей обязательные стандарты расследования, несоблюдение которых является предметом жалобы — пп. 6, 15, 16–22, 27, 32, 36, 37, 41, 43, 79–82).

ОБРАЗЕЦ

Следственному судье [наименование районного / специализированного суда]

[Фамилия И.О.]

[адрес суда]

Заявитель: [процессуальный статус] [ФИО полностью],

[адрес, телефон, e-mail]

через адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

ордер № [___] от [дата]

Орган, действия (бездействие) которого обжалуются:

[наименование органа, должностное лицо ФИО, должность]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

ЖАЛОБА

в порядке статьи 106 УПК РК

[Дата] [должностным лицом / органом] совершено (допущено) следующее [действие / бездействие / принято решение]: [подробное описание со ссылкой на процессуальные документы — постановления, ответы, протоколы; даты; номера].

Указанное [действие / бездействие / решение] противоречит:

1) статье [___] УПК РК — [конкретная норма и в чём именно нарушение];
2) пункту [___] Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 — [какое из обязательных требований нарушено: срок регистрации, назначение СМЭ/СПЭ, сохранность видеозаписей, отстранение и т.д.];
3) статье [___] Конституции РК — [конституционное право, затронутое нарушением; прежде всего ст. 17 — запрет пыток];
4) [при необходимости — нормам международного права: Конвенция ООН против пыток, ст. 12, 13, 14; МПГПП, ст. 7, 14; практика КПП ООН (*Gerasimov v. Kazakhstan*)].

Допущенное нарушение существенно затронуло права заявителя, так как [описать конкретный вред: невозможность собирания доказательств в связи с истечением времени; утрата видеозаписей в связи с истечением срока хранения; продолжающееся нахождение в опасности; невозможность реализации процессуальных прав и т.п.]. Иные способы устранения нарушения исчерпаны (либо неэффективны), в подтверждение чего приложены: [жалоба прокурору от [дата] и ответ от [дата]; и т.п.].

На основании изложенного, руководствуясь ст. 55, 56, 106 УПК РК,

ПРОШУ:

1. Признать [действие / бездействие / решение] [должностное лицо, дата] незаконным [и необоснованным].
2. Обязать [орган] устранить допущенное нарушение путём [конкретное действие: зарегистрировать заявление в ЕРДР; назначить СМЭ и СПЭ; обеспечить сохранность видеозаписей; применить меры безопасности; отстранить должностное лицо; вынести постановление о признании потерпевшим; ознакомить с материалами; депонировать показания; и т.п.] в установленный судом срок.
3. Установить срок исполнения постановления — не более [___] суток с даты получения.
4. Направить копию постановления заявителю и в [вышестоящую прокуратуру / орган внутренней безопасности] для решения вопроса о дисциплинарной ответственности должностного лица (п. 79 Инструкции ГП № 264).
5. Рассмотреть жалобу с участием заявителя и его представителя; обеспечить дистанционное участие при необходимости.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Копии обжалуемых процессуальных документов (постановления, ответы).
3. Копии ранее поданных жалоб и ответов на них.
4. Доказательства существенности нарушения (медицинские документы, иные).
5. Копия настоящей жалобы для направления другой стороне.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Срок подачи — в течение действия нарушения (а не после его окончания); рассмотрение — в течение 3 (трёх) суток. Жалоба может подаваться, минуя прокурорский этап, если речь идёт о действиях прокурора либо если иное обращение явно неэффективно. К жалобе прикладывайте полный комплект — следственный судья рассматривает по приложенным материалам. Постановление следственного судьи может быть обжаловано в порядке апелляции (ст. 107 УПК РК). Параллельно — жалоба в КПП ООН (Шаблон А.9) как шаг к исчерпанию внутренних средств.

Шаблон А.8. Исковое заявление о компенсации вреда, причинённого пыткой

Назначение: Гражданско-правовое взыскание материального и морального вреда — самостоятельно или в порядке гражданского иска в уголовном процессе.

Правовые основания: ст. 917, 922, 923, 951, 952 ГК РК; ст. 14 Конвенции ООН против пыток; ГПК РК; Нормативное постановление Верховного Суда РК от 27.11.2015 № 7 «О практике применения законодательства о возмещении морального вреда» (в действующей редакции); Закон РК от 10.01.2018 № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим»; практика КПП ООН (*Gerasimov v. Kazakhstan*, CAT/C/48/D/433/2010).

ОБРАЗЕЦ

В [наименование районного суда города / района]

[адрес суда]

Истец:

[Фамилия Имя Отчество], [дата рождения], ИИН [___],

адрес: [___], тел.: [+7 ___], e-mail: [___]

представитель — адвокат [ФИО], удостоверение № [___], ордер № [___] от [дата]

Ответчики:

1. Республика Казахстан в лице Министерства финансов РК,

[адрес], БИН [___] (по требованиям к казне в соответствии со ст. 922 ГК РК).

2. [Фамилия Имя Отчество должностного лица], [должность], место работы [орган], [адрес]

(по требованиям о возмещении за счёт личного имущества согласно ст. 917 ГК РК).

Цена иска: [сумма цифрой] ([сумма прописью]) тенге.

Государственная пошлина: [рассчитать или указать освобождение со ссылкой на основание — подп. 10 п. 1 ст. 616 Налогового кодекса РК и др.].

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации материального и морального вреда, причинённого пыткой

I. Фактические обстоятельства

[Дата, время, место] я, [ФИО], в нарушение требований статьи 17 Конституции РК и Конвенции ООН против пыток подвергся(лась) пыткам со стороны [ФИО / должностные лица органа]. [Подробное описание событий.] По данному факту [дата] зарегистрировано уголовное дело № [___] в ЕРДР по признакам преступления, предусмотренного [часть, статья УК РК]. [Дата] [приговором / постановлением о прекращении / иное процессуальное решение] установлено: [процитировать в части, относящейся к фактам пытки]. [Либо: расследование продолжается более [срок]; факт пытки подтверждается совокупностью доказательств, приобщённых к настоящему иску — в силу ст. 14 Конвенции и позиции КПП ООН (Gerasimov v. Kazakhstan) право на компенсацию не обусловлено вступлением приговора в силу.]

II. Причинённый вред

1. **Материальный вред** — [сумма] тенге, в том числе:

> — расходы на лечение, медикаменты, медицинское обследование — [сумма] тенге (приложение № __);
>
> — расходы на психологическую и психиатрическую помощь, реабилитацию — [сумма] тенге (приложение № __);
>
> — утраченный заработок за период нетрудоспособности с [дата] по [дата] — [сумма] тенге, расчёт исходя из среднемесячного заработка [сумма] тенге за [количество] полных рабочих дней (приложение № __);
>
> — расходы на оплату юридической помощи на досудебной стадии — [сумма] тенге (приложение № __);
>
> — иные документально подтверждённые расходы — [перечислить].

2. **Моральный вред** — [сумма] тенге.

Размер обоснован с учётом критериев, разъяснённых Нормативным постановлением Верховного Суда РК № 7 от 27.11.2015: характер и тяжесть воздействия (пытка — наиболее серьёзное нарушение неотъемлемого достоинства личности); продолжительность страданий — [период]; необратимость последствий [для здоровья / трудоспособности / социальной адаптации]; индивидуальные особенности потерпевшего; уровень общественной значимости нарушения. Дополнительно учитывается практика Комитета ООН против пыток по делу *Gerasimov v. Kazakhstan* (CAT/C/48/D/433/2010) — о праве жертв пытки на «полное и эффективное» возмещение, не зависящее от завершения уголовного процесса, и о включении в объём возмещения средств реабилитации. При отсутствии личного имущества виновного или его недостаточности субсидиарное обязательство выплаты возлагается на казну Республики Казахстан (ст. 922 ГК РК). В случае невозможности взыскания выплата осуществляется Фондом компенсации потерпевшим (ст. 8 Закона РК № 131-VI, с последующим регрессом).

III. Правовые основания

В соответствии со ст. 917 ГК РК вред, причинённый личности гражданина, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объёме. Согласно ст. 922 ГК РК, вред, причинённый государственными органами и должностными лицами, возмещается за счёт казны Республики Казахстан. Моральный вред подлежит компенсации независимо от материального (ст. 951, 952 ГК РК). Право на справедливое и адекватное возмещение жертвам пытки прямо закреплено ст. 14 Конвенции ООН против пыток и ст. 17 Конституции РК (прямое действие международных договоров — ст. 4 Конституции).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 917, 922, 951, 952 ГК РК, ст. 14 Конвенции против пыток,

ПРОШУ:

1. Взыскать с Республики Казахстан в лице Министерства финансов РК за счёт средств республиканского бюджета в пользу [ФИО] компенсацию материального вреда в размере [сумма] тенге.
2. Взыскать с Республики Казахстан в лице Министерства финансов РК за счёт средств республиканского бюджета в пользу [ФИО] компенсацию морального вреда в размере [сумма] тенге.
3. Взыскать в субсидиарном порядке с [ФИО должностного лица] солидарно [сумма] тенге.
4. Взыскать с ответчиков расходы по уплате государственной пошлины и оплате юридической помощи представителя — [сумма] тенге.
5. Допустить немедленное исполнение решения в части компенсации расходов на продолжающееся лечение и реабилитацию.

Приложения:

1. Копии искового заявления для лиц, участвующих в деле, — по числу.
2. Квитанция об уплате государственной пошлины (или ходатайство об освобождении / отсрочке).
3. Ордер адвоката и доверенность представителя.
4. Копия удостоверения личности истца.
5. Копия [приговора / постановления / процессуального решения] по уголовному делу (если имеется).
6. Медицинская документация, заключения экспертиз.
7. Расчёт исковых требований.
8. Документы, подтверждающие материальные расходы.
9. Документы, подтверждающие утраченный заработок.
10. Иные доказательства.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Иск может подаваться: (а) как гражданский иск в уголовном процессе (ст. 71 УПК РК) — выгодно по срокам и пошлине; (б) самостоятельно в порядке гражданского судопроизводства — выгодно при затягивании уголовного дела. Право на компенсацию НЕ обусловлено вступлением приговора в силу (*Gerasimov v. Kazakhstan*). При невозможности взыскания параллельно подавайте заявление в Фонд компенсации потерпевшим (Шаблон А.14). Сроки исковой давности на требования о возмещении вреда жизни и здоровью не распространяются (ст. 187 ГК РК).

Шаблон A.9. Индивидуальное сообщение в Комитет ООН против пыток (CAT)

Назначение: Международный механизм защиты — рассмотрение Комитетом нарушений Конвенции после исчерпания внутренних средств правовой защиты; при непосредственной угрозе — запрос временных мер в порядке правила 114 Правил процедуры Комитета.

Правовые основания: статья 22 Конвенции ООН против пыток (Республика Казахстан — государство-участник Конвенции с 1998 г.; компетенция Комитета по индивидуальным сообщениям признана в 2008 г.); Правила процедуры Комитета против пыток (CAT/C/3/Rev.6), в особенности правила 113 (приемлемость) и 114 (временные меры).

ОБРАЗЕЦ

Petitions and Inquiries Section

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR)

Palais Wilson, United Nations Office at Geneva

CH-1211 Geneva 10, Switzerland

e-mail: petitions@ohchr.org

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ

в соответствии со статьёй 22 Конвенции ООН против пыток

(Individual communication under Article 22 of the Convention against Torture)

1. Сведения об авторе сообщения (Author)

Фамилия, имя, отчество: [___]

Дата и место рождения: [___]

Гражданство: Республика Казахстан

Адрес: [___]

Контакт: тел. [+7 ___], e-mail [___]

Сообщение подаётся: [лично / через представителя]

Представитель: адвокат [ФИО], адрес [___], тел. [___], e-mail [___], доверенность от [дата]

2. Государство-участник (State party)

Республика Казахстан — государство-участник Конвенции против пыток с 1998 г.; компетенция Комитета по рассмотрению индивидуальных сообщений в порядке ст. 22 признана в 2008 г.

3. Факты (Facts)

[Хронологическое изложение событий с указанием точных дат, мест, лиц. Факты должны быть изложены так, чтобы Комитет мог установить юрисдикцию: *ratione materiae* (применимость Конвенции), *ratione temporis* (события произошли после признания компетенции), *ratione personae* (автор является жертвой) и *ratione loci* (на территории государства-участника). Обязательно укажите: характер воздействия;

цель; статус исполнителей (должностные лица / с их ведома, молчаливого согласия); место и учреждение; причинённые последствия.]

4. Исчерпание внутренних средств правовой защиты (Exhaustion of domestic remedies)

Автором использованы все доступные и эффективные внутренние средства защиты:

1) [дата] — заявление о пытке в [орган]; результат: [___];
2) [дата] — жалоба прокурору в порядке ст. 100 УПК РК; результат: [___];
3) [дата] — жалоба следственному судье в порядке ст. 106 УПК РК; результат: [___];
4) [дата] — апелляция / кассация на постановление суда; результат: [___];
5) [при наличии] — обращение к Уполномоченному по правам человека; результат: [___].

Дальнейшие средства защиты исчерпаны / неэффективны / необоснованно затягиваются по следующим причинам: [мотивировать — например: расследование необоснованно затягивается свыше __ месяцев; доказательства утрачены; защита и семья подвергаются давлению; очевидна институциональная зависимость следственного органа].

5. Предмет сообщения (Substance of the claim)

Автор утверждает, что государство-участник нарушило в отношении него(её) следующие положения Конвенции:

1) статья 1 — определение пытки (для квалификации применённого воздействия);
2) статья 2 — обязанность государства принимать эффективные меры для предупреждения пыток; обязанность не допускать отступлений;
3) статья 12 — обязанность проведения быстрого и беспристрастного расследования;
4) статья 13 — право на подачу жалобы и защиту от мести;
5) статья 14 — право на возмещение и адекватную компенсацию, включая средства реабилитации;
6) статья 15 — недопустимость использования показаний, полученных под пыткой;
7) статья 16 — в части, касающейся жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

В обоснование приводятся правовые позиции Комитета, выраженные в делах *Gerasimov v. Kazakhstan* (CAT/C/48/D/433/2010), *Abdulrahman Kabura v. Burundi* (CAT/C/59/D/549/2013) и иных.

6. Требование (Remedies requested)

Автор просит Комитет:

1) установить нарушение государством-участником статей [___] Конвенции;
2) рекомендовать государству-участнику провести эффективное и независимое расследование и привлечь виновных к ответственности;
3) рекомендовать обеспечить полное возмещение, включая компенсацию материального и морального вреда, реабилитацию, гарантии неповторения;
4) рекомендовать обеспечить недопустимость использования сомнительных доказательств в любых будущих производствах;

5) **при наличии угрозы — просить о применении временных мер защиты в порядке правила 114 Правил процедуры Комитета (interim measures)**: обязать государство-участник обеспечить физическую безопасность автора и свидетелей, сохранность доказательств (в т.ч. видеозаписей), воздержаться от экстрадиции / высылки / принудительных мер, могущих причинить необратимый вред.

7. Параллельные международные процедуры (Other international procedures)

Настоящее сообщение [не подавалось / подавалось] на рассмотрение в иные международные органы. [Если подавалось — указать орган, дату, статус.] Сообщение в КПЧ ООН по статье 7 МПГПП [не подавалось / подавалось] — см. обоснование выбора канала в разделе 8 настоящих Рекомендаций.

Приложения (заверенные копии, при возможности — с переводом на английский):

1. Удостоверение личности автора.
2. Доверенность представителю.
3. Все процессуальные документы по уголовному делу с датами регистрации.
4. Медицинская документация и заключения экспертиз.
5. Переписка с органами расследования и надзора.
6. Судебные акты на всех инстанциях.
7. Доказательства угроз и преследования (при наличии).
8. Фотоматериалы.
9. Свидетельские показания.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Сообщение принимается на одном из рабочих языков ООН — желательно на английском (возможно русском). Если ресурсы позволяют, направляйте параллельно на двух языках. Анонимные сообщения не рассматриваются. Сообщение, поданное в иную международную процедуру (например, Human Rights Committee), не принимается. Сроки давности Комитет применяет гибко, поэтому обоснуйте задержку, если она существенна. Перед подачей изучите практику Комитета в отношении Казахстана. Для срочных случаев используйте **Шаблон А.13** (Специальный докладчик ООН по пыткам — параллельный, более быстрый механизм, не препятствующий подаче в КПП).

Шаблон А.10. Обращение к Уполномоченному по правам человека в Республике Казахстан

Назначение: Внесудебный национальный механизм защиты — независимый канал для рассмотрения жалоб, инициирования проверок и обращений в государственные органы; взаимодействие с НПМ.

Правовые основания: Конституционный закон РК от 05.11.2022 № 154-VII «Об Уполномоченном по правам человека в Республике Казахстан»; Конвенция ООН против пыток (ст. 13); Факультативный протокол к Конвенции (ОПКАТ) — в части Национального превентивного механизма (НПМ).

ОБРАЗЕЦ

Уполномоченному по правам человека в Республике Казахстан

[Фамилия Имя Отчество]

[адрес офиса Уполномоченного]

от [Фамилия Имя Отчество], [дата рождения],

адрес: [___], тел.: [+7 ___], e-mail: [___],

ИИН: [___]

ОБРАЩЕНИЕ

о нарушении прав человека (пытка / жестокое обращение)

1. Краткое изложение фактов

[Дата], [место], [описание событий пытки или жестокого обращения; должностные лица; конкретные действия]. По данному факту [дата] [возбуждено уголовное дело № [___] в ЕРДР по [часть, статья УК РК] / отказано в регистрации / решение не принято].

2. Действия, предпринятые заявителем

1) [дата] — заявление в прокуратуру [наименование]; результат: [___];
2) [дата] — обращение к [иному органу]; результат: [___];
3) [дата] — жалоба в порядке ст. 100 (либо 106) УПК РК; результат: [___].

3. Затронутые права

Полагаю, что в отношении меня нарушены: статья 17 Конституции РК (запрет пыток), статьи 1, 2, 12, 13 Конвенции ООН против пыток, статья 7 МПГПП, а также ряд процессуальных гарантий уголовного процесса, включая обязательные стандарты Инструкции ГП № 264 от 31.12.2022 (обязательная регистрация в ЕРДР, обязательные СМЭ и СПЭ, сохранность видеозаписей, отстранение сотрудников).

На основании изложенного, руководствуясь Конституционным законом РК «Об Уполномоченном по правам человека»,

ПРОШУ:

1. Принять настоящее обращение к рассмотрению.
2. Инициировать проверку соблюдения моих прав в [учреждение / орган].
3. В порядке взаимодействия направить запросы: (а) в Генеральную прокуратуру РК — о ходе расследования и устранении нарушений; (б) в **Национальный превентивный механизм** — о проведении внепланового посещения

[учреждения]; (в) в [иные органы — Министерство внутренних дел, КНБ, ДУИС] — по их компетенции.

4. Обеспечить в случае необходимости конфиденциальность сведений и защиту от мести в порядке статьи 13 Конвенции ООН против пыток.
5. Рассмотреть возможность обращения Уполномоченного в Конституционный Суд РК в случае если нарушение связано с применением нормативного правового акта, противоречащего Конституции.
6. Информировать меня (моего представителя) о результатах рассмотрения и принятых мерах.

Приложения:

1. Копия удостоверения личности.
2. Копии процессуальных документов по уголовному делу (если возбуждено).
3. Копии ранее поданных жалоб и ответов на них.
4. Медицинская документация.
5. [иные документы — перечислить].

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Обращение к Уполномоченному не препятствует и не подменяет иных средств защиты. — подавайте параллельно. Уполномоченный может инициировать собственную проверку, направить рекомендации в государственные органы, обратиться в Конституционный Суд. Срок рассмотрения — до 30 календарных дней. По делам, связанным с лишением свободы, — это эффективный канал параллельно с НПМ. Обращение также поможет обосновать «исчерпание внутренних средств» в сообщении в КПП ООН.

Шаблон А.11. Ходатайство об отстранении должностного лица от исполнения служебных обязанностей

Назначение: Временная изоляция сотрудника, в отношении которого ведётся расследование по ст. 146 УК РК, для предотвращения давления на потерпевшего, свидетелей и возможного воспрепятствования расследованию.

Правовые основания: ст. 158 УПК РК (временное отстранение от должности); **пункт 37 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022** (обязательное рассмотрение вопроса об отстранении сотрудников, в отношении которых ведётся проверка по признакам пыток); ст. 13 Конвенции ООН против пыток (защита от мести); ст. 96 УПК РК (меры безопасности).

ОБРАЗЕЦ

Следственному судье [наименование районного / специализированного суда]

[Фамилия И.О.]

[адрес суда]

через следователя [наименование органа] [Фамилия И.О.]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

действующего в защиту интересов потерпевшего [ФИО]

на основании ордера № [___] от [дата]

ХОДАТАЙСТВО

о временном отстранении должностного лица от исполнения служебных обязанностей

По уголовному делу № [___], зарегистрированному в ЕРДР [дата] по признакам преступления, предусмотренного частью [1 / 2] ст. 146 УК РК, [ФИО подозреваемых / проверяемых лиц], являющиеся сотрудниками [наименование органа], занимающие должности [___], продолжают исполнять служебные обязанности, что создаёт следующие риски:

1) непосредственный доступ к потерпевшему [ФИО], содержащемуся в [учреждение, подведомственное тому же органу], — риск физического и психологического давления;
2) доступ к материалам ведомственных информационных систем, позволяющим идентифицировать свидетелей и получать сведения об их местонахождении;
3) возможность влияния на коллег, способных давать показания по делу;
4) доступ к служебным системам видеонаблюдения, журналам 1-Д, документации о задержаниях и медицинских осмотрах, что создаёт риск уничтожения либо модификации доказательств (в нарушение пп. 16–22 Инструкции ГП № 264);
5) сохранение властных полномочий, создающих угрозу продолжения воздействия — в прямом противоречии со статьёй 13 Конвенции ООН против пыток.

В соответствии с пунктом 37 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 в отношении сотрудников, по которым ведётся проверка / расследование по ч. 1 или 2 ст. 146 УК РК, подлежит обязательному рассмотрению вопрос о применении

меры процессуального принуждения — временного отстранения от исполнения служебных обязанностей в порядке ст. 158 УПК РК. Непринятие такой меры при наличии перечисленных рисков образует самостоятельное основание для жалобы в порядке ст. 106 УПК РК.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 158 УПК РК и п. 37 Инструкции ГП РК № 264 от 31.12.2022,

ПРОШУ:

1. Временно отстранить от исполнения служебных обязанностей следующих лиц:

> а) [ФИО, должность, орган, дата рождения, ИИН];
>
> б) [ФИО, должность, орган, дата рождения, ИИН];
>
> в) [и т. д.].

2. Одновременно запретить указанным лицам:

> — доступ в помещения [учреждение, где содержится потерпевший];
>
> — доступ к служебным информационным системам [перечислить: ЕРДР, журнал 1-Д, система видеонаблюдения, Damumed — в соответствующей части];
>
> — ношение форменной одежды и использование служебного удостоверения;
>
> — контакт с потерпевшим, свидетелями, их близкими.

3. Установить срок действия меры — [до окончания досудебного расследования / до вступления приговора в силу / до иного момента].
4. Обязать руководителя органа, в котором отстранённые лица проходят службу, обеспечить выплату установленного законом содержания на период отстранения, если иное не предусмотрено.
5. Уведомить защиту о принятом решении и о порядке его исполнения в течение 24 часов.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Копия постановления о признании потерпевшим.
3. Копии протоколов, процессуальных документов, подтверждающих статус проверяемых лиц.
4. Доказательства рисков: [заявления потерпевшего о давлении / сведения о доступе к камерам / данные о служебных перемещениях и т.п.].

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Ходатайство подаётся через следователя, но рассматривается следственным судьёй (ст. 158 УПК РК). Укажите это во вводной части. Если следователь не инициирует ходатайство, подавайте жалобу в порядке ст. 106 УПК РК (Шаблон А.7). Отстранение по ст. 158 УПК РК и меры безопасности по ст. 96 УПК РК (Шаблон А.3) применяются кумулятивно и не взаимозаменяют друг друга. При отказе сохраняйте документы как основание для сообщения в КПП ООН (Шаблон А.9) и Специальному докладчику (Шаблон А.13).

Шаблон А.12. Ходатайство об обеспечении сохранности видеозаписей систем наблюдения и выемке носителей

Назначение: Предотвращение утраты ключевого объективного доказательства — записей камер наблюдения в местах лишения свободы, служебных помещениях, транспорте и на прилегающей территории.

Правовые основания: пункты 16–22 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 (своевременная выемка и обеспечение сохранности видеозаписей по делам о пытках); ст. 220–223 УПК РК (выемка); ст. 254 УПК РК (вещественные доказательства); п. 23 Инструкции ГП № 264 (детализация телефонных соединений).

ОБРАЗЕЦ

Следователю [наименование органа] [Фамилия И.О.]

по уголовному делу № [___], ЕРДР от [дата]

от адвоката [Фамилия Имя Отчество], удостоверение № [___],

действующего в защиту интересов [процессуальный статус] [ФИО]

на основании ордера № [___] от [дата]

ХОДАТАЙСТВО

об обеспечении сохранности видеозаписей системы наблюдения и о производстве выемки

По уголовному делу № [___] предметом доказывания является поведение сотрудников [наименование органа] в отношении [ФИО] в период с [дата, время] по [дата, время]. Ключевым объективным источником сведений о данных событиях являются **видеозаписи системы наблюдения**, установленной в:

1) здании [наименование], кабинетах [№], коридорах, служебных помещениях;
2) помещениях для содержания задержанных (ИВС / ИУ): камерах [№], прогулочных двориках, медицинском пункте, коридорах;
3) служебных транспортных средствах [гос. номера], использовавшихся для перевозки [ФИО];
4) прилегающей территории: вход/выход, парковка, двор;
5) служебных нагрудных камерах сотрудников (при наличии);
6) камерах систем дорожного наблюдения «Сергек» (при нахождении в зоне покрытия) — для подтверждения маршрута следования.

В соответствии с пунктами 16–22 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 выемка видеозаписей и обеспечение их сохранности по делам о пытках должны производиться **в первоочередном порядке**, не дожидаясь истечения установленных ведомственными актами сроков хранения (как правило, от 7 до 30 суток, что создаёт риск безвозвратной утраты доказательства).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 220–223, 254 УПК РК и пп. 16–22 Инструкции ГП РК № 264,

ПРОШУ:

1. **Незамедлительно** (в срок не позднее 24 часов с момента получения настоящего ходатайства) направить в [учреждения / ведомства] письменные требования о:

> а) немедленном прекращении автоматической перезаписи соответствующих участков архивов;

>

> б) сохранении резервных копий записей с указанных источников за период с [дата] по [дата];

>

> в) выдаче соответствующих технических сведений: модели камер, разрешение, частота кадров, синхронизация времени, наличие аудиодорожки, формат хранения, места резервного копирования.

2. Произвести выемку носителей (оригиналы либо криминалистически значимые копии) с составлением протокола в порядке ст. 220 УПК РК.
3. Назначить техническое исследование / **видеотехническую экспертизу** в отношении изъятых записей для установления:

> а) целостности записей (отсутствия монтажа, купюр, изменений);

>

> б) подлинности временной метки;

>

> в) наличия / отсутствия участков, требующих восстановления;

4. Приобщить изъятые носители к делу в качестве вещественных доказательств (ст. 254 УПК РК).
5. Обеспечить защите возможность ознакомления с записями, участия в их воспроизведении и получения копий.
6. Параллельно в порядке п. 23 Инструкции ГП № 264 истребовать **детализацию телефонных соединений** абонентских номеров подозреваемых, потерпевшего и свидетелей за период с [дата] по [дата] для сопоставления с видеоматериалами.
7. Уведомить защиту об исполнении настоящего ходатайства в течение 3 (трёх) суток.

Приложения:

1. Копия ордера адвоката.
2. Перечень камер и локаций (в удобном виде — схема / таблица).
3. Копии имеющихся обращений в [учреждение] о сохранности записей.
4. Сведения о хронологии событий с указанием точного времени для сопоставления с видео.

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Это один из самых срочных шаблонов — подача в первые 24–72 часа после инцидента. Подавайте одновременно Шаблон А.1 и А.12. При отказе / промедлении следователя подайте жалобу следственному судье (Шаблон А.7) с указанием, что бездействие нарушает п. 16–22 Инструкции ГП № 264. Параллельно отправляйте письменное уведомление администрации учреждения (ИВС / СИЗО / ОВД) о недопустимости автоматического удаления записей, с фиксацией входящего.

Бездействие в части сохранения записей — самостоятельный повод для обращения к Уполномоченному (Шаблон А.10) и в НПМ.

Шаблон А.13. Обращение к Специальному докладчику ООН по вопросам пыток (срочный запрос / письмо о заявленных нарушениях)

Назначение: Параллельный, оперативный международный канал — возможность направления государству-участнику срочного запроса (*urgent appeal*) или письма о заявленных нарушениях (*allegation letter*) со стороны мандата Специального докладчика. Не требует исчерпания внутренних средств защиты и может применяться одновременно с Шаблоном А.9 (КПП ООН), А.10 (Уполномоченный) и национальными механизмами.

Правовые основания: Мандат Специального докладчика ООН по вопросам пыток (Резолюция Совета ООН по правам человека 43/20); порядок подачи сообщений — OHCHR Communications Procedure; Конвенция ООН против пыток (ст. 1, 2, 12, 13, 14, 15, 16).

ОБРАЗЕЦ

Special Rapporteur on Torture

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR)

Palais des Nations, CH-1211 Geneva 10, Switzerland

e-mail: sr-torture@ohchr.org

Submission form (online): https://spsubmission.ohchr.org

COMMUNICATION TO THE SPECIAL RAPPORTEUR ON TORTURE

(Urgent Appeal / Allegation Letter — tick where appropriate)

1. Type of communication / тип обращения

[ ] Urgent Appeal — when there is a risk of irreparable harm (угроза необратимого вреда — продолжающееся воздействие, угроза жизни, этапирование, исчезновение).

[ ] Allegation Letter — when the violation has already occurred and documenting and accountability are sought (нарушение уже произошло, запрашивается реагирование и подотчётность).

2. Victim / жертва

Full name: [___]

Sex, age, nationality: [___, ___, Kazakhstan]

Profession / status: [___]

Place of residence: [___]

Current location (detention facility, if any): [___]

3. Identity of the alleged perpetrators / виновные

State agents: [names, positions, agency — or description, if names unknown]

Chain of command: [where available — supervising officers, agency head]

Non-state actors acting with consent / acquiescence of the State: [if applicable]

4. Facts / факты

[Chronological account. Date, place, detention. Description of the treatment: methods, duration, purpose (confession, intimidation, punishment, discrimination). Injuries. Medical evidence. Witnesses. Any ongoing harm or risk of repetition.]

5. Steps taken at the national level / предпринятые шаги на национальном уровне

[Date] — statement to the prosecutor's office: outcome [___];

[Date] — complaint under Art. 100 of the Criminal Procedure Code: outcome [___];

[Date] — complaint to the investigative judge under Art. 106 CPC: outcome [___];

[Date] — address to the Ombudsperson: outcome [___];

[Date] — other remedies [NPM, civil claim, administrative complaint]: outcome [___].

Obstacles / ineffectiveness: [describe — delays, refusal to register, pressure, destruction of evidence, institutional conflict of interest, lack of investigation against superiors].

6. Provisions allegedly violated / нарушенные нормы

Articles 1, 2, 12, 13, 14, 15, 16 of the Convention against Torture;

Article 7 of the ICCPR;

Article 17 of the Constitution of Kazakhstan;

Standards of the Istanbul Protocol (2022);

Instruction of the Prosecutor General of Kazakhstan No. 264 of 31.12.2022 (national binding standard — mandatory registration, mandatory medical and psychological expertise, preservation of video recordings, suspension of officials).

7. Remedies requested / запрашиваемые меры

We respectfully ask the Special Rapporteur:

1. to address an urgent communication to the Government of Kazakhstan seeking clarification of the facts and the measures taken;
2. to recommend to the Government: (a) immediate suspension of the officials concerned (cf. Para. 37 of Instruction 264); (b) preservation of CCTV and all video material (Paras. 16–22 of Instruction 264); (c) forensic medical and psychological examinations consistent with the Istanbul Protocol (Paras. 27, 41, 43 of Instruction 264); (d) protection of the victim, lawyers and witnesses from reprisals (Art. 13 of CAT);
3. to explore a joint communication with other relevant mandates (Arbitrary Detention; Independence of Judges and Lawyers; Human Rights Defenders; Violence against Women — if applicable);
4. to include the case in the annual observations to the Human Rights Council;
5. to request a country visit where a pattern is identified.

8. Parallel procedures / параллельные процедуры

This case [has / has not] been submitted to the Committee against Torture / the Human Rights Committee [specify — form A.9 was filed on ___; it does not preclude this communication, as the Special Procedures mandate is complementary and operates on a different basis].

Appendices:

1. power of attorney to counsel;

2. identity documents (copy);
3. procedural documents — in the original and in translation to English (where available);
4. medical records / expert reports;
5. photographs of injuries (where available);
6. witness statements (where available);
7. any audio / video material.

Date: [___] Signature: _____ / [_____] /

***Подсказки практику.** Обращение подаётся онлайн через https://spsubmission.ohchr.org, где предусмотрены поля под каждый пункт. Язык предпочтительно английский; краткое резюме на русском допустимо. Параллельно направьте смежным мандатам (WGAD — при произвольном задержании; Права человека и адвокатов — при воспрепятствовании защите; Насилие в отношении женщин — при гендерной специфике; Права ребёнка — при участии несовершеннолетних). Ответ государства (если поступит) публикуется на сайте мандата. Используйте его в дальнейших процессуальных документах.

Шаблон А.14. Заявление в Фонд компенсации потерпевшим

Назначение: Получение компенсационной выплаты жертвам тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе пыток, — независимо от результата гражданского иска и исполнимости приговора. Является самостоятельным каналом наряду с гражданским иском (Шаблон А.8); взаимодействует с ним, но не заменяет.

Правовые основания: Закон Республики Казахстан от 10.01.2018 № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим» (ст. 4 — соотношение с гражданским иском; ст. 6 — категории потерпевших; ст. 7 — основания выплаты; ст. 8 — размер и порядок; ст. 9 — документы); ст. 71 УПК РК (разъяснение прав потерпевшему); пп. 80-82 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 (обязанность разъяснять потерпевшим возможности Фонда).

ОБРАЗЕЦ

В Некоммерческое акционерное общество

«Фонд компенсации потерпевшим»

(либо иному уполномоченному органу, администрирующему Фонд, — сверить актуальные реквизиты)

[адрес, индекс]

от [Фамилия Имя Отчество], [дата рождения],

ИИН: [___], адрес: [___], тел.: [+7 ___], e-mail: [___],

через представителя — адвоката [ФИО], удостоверение № [___], ордер № [___] от [дата]

ЗАЯВЛЕНИЕ

о выплате компенсации из средств Фонда компенсации потерпевшим

1. Статус заявителя

Я являюсь потерпевшим(ей) по уголовному делу № [___], зарегистрированному в ЕРДР [дата] по признакам преступления, предусмотренного частью [1/2] ст. 146 УК РК «Пытки» — преступления, относящегося к категории тяжких (ч. 1) либо особо тяжких (ч. 2). Процессуальный статус подтверждается постановлением следователя [наименование органа] от [дата] о признании потерпевшим (прилагается).

2. Основания для выплаты компенсации

В соответствии со статьями 6, 7 Закона РК от 10.01.2018 № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим» лица, признанные потерпевшими по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 146 УК РК, относятся к категориям, имеющим право на выплату из средств Фонда. Выплата производится независимо от факта установления виновного лица, исполнимости приговора и исхода гражданского иска (ст. 4, 7 Закона). В соответствии с пп. 80–82 Инструкции Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022 обязанность разъяснять потерпевшему право на обращение в Фонд возлагается на должностных лиц досудебного расследования.

3. Сведения о вреде

Причинённый вред:

1. **Телесные повреждения** — [характер, степень тяжести, подтверждение заключением судебно-медицинской экспертизы № [___] от [дата]].
2. **Психические расстройства** — [характер, подтверждение заключением судебно-психологической экспертизы (КППЭ) № [___] от [дата]].
3. **Длительное нарушение здоровья** — нетрудоспособность с [дата] по [дата], утрата трудоспособности [___%].
4. **Имущественные расходы** — лечение, реабилитация, утраченный заработок — [сумма] тенге.

4. Отсутствие иных источников возмещения / недостаточность

По состоянию на [дата]:

— приговор суда [не вынесен / вынесен, но не вступил в силу / вступил в силу и исполнен частично / не исполнен];

— гражданский иск [не подан / подан — решение [____] / не исполнен];

— компенсация от страховщика [не предусмотрена / получена в размере ___ тенге];

— сведения об имуществе виновных лиц и возможности обращения взыскания — [описать].

5. Требование

На основании изложенного, руководствуясь Законом РК от 10.01.2018 № 131-VI,

ПРОШУ:

1. Принять настоящее заявление к рассмотрению и зарегистрировать с выдачей входящего номера.
2. Произвести выплату компенсации в размере, установленном ст. 8 Закона № 131-VI и подзаконными актами, с учётом категории преступления (ч. [1/2] ст. 146 УК РК) и степени причинённого вреда.
3. Разъяснить порядок и сроки выплаты, а также порядок обжалования решения в случае отказа.
4. Не считать настоящее обращение отказом от требований в рамках гражданского иска и (или) уголовного дела (ст. 4 Закона № 131-VI).

Приложения:

1. Копия удостоверения личности и ИИН.
2. Копия постановления о признании потерпевшим.
3. Копии заключений СМЭ и СПЭ / КППЭ.
4. Медицинская документация (при наличии).
5. Документы, подтверждающие материальные расходы.
6. Справка / сведения о статусе уголовного дела.
7. Ордер адвоката и доверенность представителя.
8. Реквизиты для перечисления выплаты: [банк, БИН, ИИК, Кбе].

«___» _____ 20__ г. Подпись _____ /_____/

***Подсказки практику.** Перед подачей сверьте актуальный порядок администрирования Фонда и формы заявления — с 2023 г. регламент и операционные

реквизиты могут меняться (уточнить у территориальной прокуратуры и на портале e-gov.kz). Выплата из Фонда не препятствует продолжению гражданского иска: Фонд после выплаты приобретает право регресса к виновному лицу (ст. 9 Закона № 131-VI), что необходимо отражать в иске. Параллельно используйте Шаблон А.8 (самостоятельный иск); при медленной реакции Фонда — Шаблон А.7 (жалоба) и Шаблон А.10 (Уполномоченный).

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Основные выводы из судебной практики

Дела Европейского суда по правам человека, Комитета ООН против пыток, Комитета ООН по правам человека и национальных судов Казахстана.

Б.1. Методология поиска и отбора

Б.1.1. Источники поиска

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ): база данных HUDOC (hudoc.echr.coe.int), решения по ст. 3 ЕКПЧ. Применяется как *persuasive authority* (разделы 1.3 и 2.9 настоящих Рекомендаций).

Комитет ООН против пыток (КПП): индивидуальные сообщения против Казахстана и стран СНГ в порядке ст. 22 Конвенции; база tbinternet.ohchr.org / juris.ohchr.org.

Комитет ООН по правам человека (КПЧ): индивидуальные сообщения по ст. 7 МПГПП; та же база ООН.

Национальные суды Республики Казахстан: приговоры по ст. 146 УК РК — taldau.justice.gov.kz, sud.gov.kz; материалы СМИ и правозащитных организаций — Human Rights Watch, FIDH, Eurasianet, RFE/RL «Азаттық», «Коалиция НПО Казахстана против пыток», «Freedom for Eurasia».

Нормативное постановление Верховного Суда РК № 7 от 28.12.2009 «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания» (в действующей редакции).

Б.1.2. Критерии отбора

Дела отбирались по следующим критериям практической применимости:

(а) наличие чётко сформулированной правовой позиции, применимой в казахстанской практике;

(б) установление стандартов доказывания или расследования;

(в) формирование прецедента по вопросам квалификации, компенсации или процессуальных гарантий;

(г) релевантность для работы адвоката на стадиях расследования, судебного рассмотрения или обжалования.

Б.1.3. Ограничения

Настоящий обзор не претендует на исчерпывающий охват всей существующей судебной практики. Доступ к полным текстам решений национальных судов Казахстана ограничен. Информация о внутренних делах частично основана на данных СМИ и правозащитных организаций. Все ссылки актуальны по состоянию на **апрель 2026 года**.

Казахстан **не является** участником Европейской конвенции о защите прав человека (1950 г.). Практика ЕСПЧ в казахстанской юрисдикции имеет характер *persuasive authority* (убеждающего источника), а не обязательного прецедента. Основания для её применения: (а) Нормативное постановление Верховного Суда РК № 7 от 28.12.2009

предписывает судам учитывать международные стандарты; (б) Комитет ООН против пыток и Комитет ООН по правам человека применяют аналогичные критерии; (в) стандарты ЕСПЧ широко признаны в качестве универсального ориентира для национального правоприменения в области запрета пыток. Формулируйте ссылки как «*persuasive authority* — применяется в силу п. ___ НП ВС № 7 от 28.12.2009 и совпадения стандарта с Конвенцией против пыток».

Б.2. Практика Европейского суда по правам человека

Б.2.1. Aksoy v. Turkey

Суд: ЕСПЧ

Номер: Application No. 21987/93

Дата решения: 18 декабря 1996 г.

Статьи: ст. 3, 5, 13 ЕКПЧ

Фабула (сжато). Задержание в связи с подозрением в связях с РКК; подвешивание за связанные за спиной руки («palestinian hanging» / «подвешивание по-палестински») в Диярбакыре; медицинская документация зафиксировала двусторонний паралич рук.

Правовая позиция. Подвешивание за связанные за спиной руки — **пытка** по ст. 3. Переход от концепции «бесчеловечного обращения» к квалификации конкретных методов в качестве пытки. Первое дело, где метод без длительно сохраняющихся внешних следов был прямо признан пыткой. Обязанность государства — дать правдоподобное объяснение повреждениям, полученным в период нахождения лица под его контролем.

Значение для казахстанской практики. Прецедент для дел, где применяются методы «без следов» (подвешивание, позиционная асфиксия, воздействие на слизистые, электрошок). Аргумент: отсутствие видимых внешних повреждений не означает отсутствия пытки. Используется в ходатайствах о назначении углублённой СМЭ (Шаблон А.2 / А.5) и при обосновании квалификации по ч. 2 ст. 146 УК РК.

Б.2.2. Aydın v. Turkey

Суд: ЕСПЧ (Большая палата)

Номер: Application No. 23178/94

Дата решения: 25 сентября 1997 г.

Статьи: ст. 3, 13 ЕКПЧ

Фабула (сжато). 17-летняя заявительница была задержана сотрудниками жандармерии; на протяжении трёх суток содержания подвергалась избиениям, обливанию водой под высоким давлением, заставлена находиться раздетой, изнасилована. Медицинские осмотры зафиксировали разрыв девственной плевы и следы насилия.

Правовая позиция. Изнасилование лица, находящегося под контролем государственного агента, при прочих обстоятельствах жестокого обращения, является **пыткой** по ст. 3. Сексуализированное насилие расценивается как особо тяжёлая форма пытки с учётом характера посягательства на личность и глубокой психологической травмы.

Значение для казахстанской практики. Ключевой прецедент для дел с сексуализированным насилием (раздел 9.3 настоящих Рекомендаций). Используется при обосновании квалификации по ч. 2 ст. 146 УК РК; усиливает аргументацию по назначению судебно-гинекологической / андрологической экспертизы, комплексной психолого-психиатрической экспертизы, а также требований о немедленных мерах безопасности (Шаблон А.3) и реабилитации (Шаблон А.14).

Б.2.3. Ireland v. the United Kingdom

Суд: ЕСПЧ

Номер: Application No. 5310/71

Дата решения: 18 января 1978 г.

Статьи: ст. 3 ЕКПЧ

Фабула (сжато). Задержанные в Северной Ирландии подвергались так называемым «пяти техникам» (*five techniques*): нахождению в позе стоя у стены, надеванию капюшона, белому шуму, лишению сна, лишению пищи и воды.

Правовая позиция. Суд большинством голосов квалифицировал «пять техник» как **бесчеловечное и унижающее достоинство обращение**, а не как пытку (в 1978 г.). Установлен порог «минимальной тяжести»: при оценке применения ст. 3 учитываются продолжительность, физические и психологические последствия, пол, возраст, состояние здоровья потерпевшего.

Развитие. В 2018 г. в деле *Ireland v. the United Kingdom (Revision)* Суд отказал в пересмотре, однако в последующих делах (*Aksoy*, *Selmouni*) квалификация аналогичных действий как пытки стала возможной. Это иллюстрирует доктрину «живого инструмента» (Selmouni).

Значение для казахстанской практики. Прецедент для тщательной многофакторной оценки «пограничных» методов: лишение сна, сенсорная депривация / перегрузка, принудительные позы, манипуляции со светом и звуком. Аргумент для современного повышения квалификации таких действий до пытки (ч. 2 ст. 146 УК РК) с опорой на Selmouni.

Б.2.4. Assenov and Others v. Bulgaria

Суд: ЕСПЧ

Номер: Application No. 24760/94

Дата решения: 28 октября 1998 г.

Статьи: ст. 3 ЕКПЧ (процессуальный аспект)

Фабула (сжато). 14-летний А. Ассенов задержан и избит сотрудниками в присутствии отца. Медицинское освидетельствование зафиксировало множественные ушибы и гематомы. Расследование по жалобе было формальным: допрошены только полицейские, потерпевший — нет, результат — отказ в возбуждении уголовного дела.

Правовая позиция. Впервые установлено **процессуальное обязательство** по ст. 3: при наличии аргументированного (arguable) заявления о жестоком обращении со стороны государственных агентов государство обязано провести эффективное официальное расследование, способное привести к установлению и наказанию виновных. Обязательство существует независимо от вывода о нарушении материального аспекта ст. 3.

Значение для казахстанской практики. Базовый прецедент для обжалования неэффективного расследования (Шаблон А.7). Формальное расследование, не проведённый опрос потерпевшего, отсутствие независимости — всё это нарушения прав Assenov.

Б.2.5. Selmouni v. France

Суд: ЕСПЧ (Большая палата)

Номер: Application No. 25803/94

Дата решения: 28 июля 1999 г.

Статьи: ст. 3 ЕКПЧ (пытка)

Фабула (сжато). А. Сельмуни задержан по подозрению в наркотрафике. В течение нескольких дней систематически подвергался побоям, сексуальному унижению, мочеиспусканию на него. Медицинские документы зафиксировали множественные повреждения.

Правовая позиция. Доктрина **«живого инструмента»** (*living instrument*): Конвенция толкуется с учётом развивающихся стандартов в демократическом обществе. Действия, ранее квалифицировавшиеся как бесчеловечное обращение, могут быть признаны пыткой. Стандарт доказывания «вне разумного сомнения» (*beyond reasonable doubt*) допускает выводы на основе совокупности достаточно серьёзных, точных и согласующихся улик.

Компенсация. ~76 000 евро морального вреда.

Значение для казахстанской практики. Ключевой прецедент для аргументации переквалификации с ч. 1 ст. 146 УК РК (жестокое обращение) на ч. 2 (пытка). Применяется при работе с Конструктором квалификации (раздел 2.4 и Методика МВД).

Б.2.6. Mikheyev v. Russia

Суд: ЕСПЧ

Номер: Application No. 77617/01

Дата решения: 26 января 2006 г.

Статьи: ст. 3 ЕКПЧ (материальный и процессуальный аспекты)

Фабула (сжато). А. Михеев был задержан по подозрению в причастности к исчезновению девушки; подвергнут пыткам электрошоком для получения признания; не выдержав боли, выбросился из окна второго этажа, получил перелом позвоночника и полный паралич нижних конечностей. Расследование длилось более пяти лет и не привело к привлечению виновных.

Правовая позиция. Нарушение материального и процессуального аспектов ст. 3. Тяжесть последствий пытки (необратимый паралич) — существенный фактор оценки размера компенсации.

Компенсация. 250 000 евро (на момент решения — одна из крупнейших по ст. 3).

Значение для казахстанской практики. Прецедент для обоснования крупных компенсационных требований (Шаблон А.8). При необратимых последствиях размер компенсации должен быть соразмерен тяжести и существенно превышать типичную национальную практику.

Б.2.7. Gäfgen v. Germany

Суд: ЕСПЧ (Большая палата)

Номер: Application No. 22978/05

Дата решения: 1 июня 2010 г.

Статьи: ст. 3, 6 ЕКПЧ

Фабула (сжато). М. Гефген похитил и убил ребёнка. Полиция, полагая, что мальчик ещё жив, под угрозой применения силы (конкретные детали угроз зафиксированы в материалах) склонила подозреваемого к признанию. Впоследствии признание было использовано в ходе доказывания.

Правовая позиция. Абсолютный характер запрета пыток: даже в ситуации, когда речь идёт о спасении жизни («тикающая бомба»), угроза применения пытки представляет собой бесчеловечное обращение по ст. 3. Использование доказательств, полученных под таким давлением, недопустимо; даже доказательства, полученные «по наводке», в результате такого принуждения, подвергаются строгой фильтрации (*fruit of the poisonous tree*).

Значение для казахстанской практики. Применяется в ходатайствах об исключении доказательств, полученных под принуждением (ст. 112 УПК РК, ст. 15 Конвенции против пыток). Отвергает «теорию исключительных обстоятельств». Усиливает аргументацию по делам, где защита сталкивается с признательными показаниями, «отозванными» в суде, и с производными от них доказательствами.

Б.2.8. El-Masri v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia

Суд: ЕСПЧ (Большая палата)

Номер: Application No. 39630/09

Дата решения: 13 декабря 2012 г.

Статьи: ст. 3, 5, 8, 13 ЕКПЧ

Фабула (сжато). Х. Эль-Масри, гражданин Германии ливанского происхождения, задержан на македонско-сербской границе, содержался 23 дня в отеле в Скопье, затем передан ЦРУ, перемещён в секретную тюрьму в Афганистане, где подвергался пыткам. Через четыре месяца был освобождён без предъявления обвинений.

Правовая позиция. (а) При нахождении лица под контролем государства и получении им травм **бремя доказывания переносится на государство** — оно обязано представить убедительное объяснение; (б) стандарт *beyond reasonable doubt* допускает использование косвенных доказательств при их совокупной убедительности; (в) государство несёт ответственность при передаче лица другому государству при предвидимом риске пытки (*non-refoulement*).

Компенсация. 60 000 евро.

Значение для казахстанской практики. Центральный прецедент для переноса бремени доказывания. Если потерпевший был здоров при доставке в ИВС/СИЗО и имеет повреждения после, государство обязано доказать, что повреждения не являются результатом действий его сотрудников.

Б.2.9. Mocanu and Others v. Romania

Суд: ЕСПЧ (Большая палата)

Номер: Applications No. 10865/09 и др.

Дата решения: 17 сентября 2014 г.

Статьи: ст. 2, 3 ЕКПЧ

Фабула (сжато). Насилие при разгоне протестов в Бухаресте 13–15 июня 1990 г. (*Mineriada*). Расследование велось с 1990 г., к моменту решения длилось около 23 лет, виновные не установлены.

Правовая позиция. Стандарты расследования массового насилия: государство обязано обеспечить оперативность и полноту расследования; систематические задержки и смена следователей — нарушение; коллективный характер инцидента не снимает обязанность установить индивидуальных виновных и цепочку командования.

Значение для казахстанской практики. Прецедент для дел массового характера — прежде всего, для дел, связанных с январскими событиями 2022 г. (Қаңтар). Усиливает требования к расследованию Спецпрокуратурой и Генеральной прокуратурой в части сроков, институциональной независимости и индивидуализации ответственности.

Б.2.10. Bouyid v. Belgium

Суд: ЕСПЧ (Большая палата)

Номер: Application No. 23380/09

Дата решения: 28 сентября 2015 г.

Статьи: ст. 3 ЕКПЧ (бесчеловечное и унижающее обращение)

Фабула (сжато). Полицейский ударил задержанного по лицу (пощёчина) при доставке в отделение; заявитель — несовершеннолетний на момент события.

Правовая позиция. Даже единичная пощёчина со стороны полицейского в отношении лица, находящегося под контролем государства, представляет собой **бесчеловечное и унижающее обращение** по ст. 3. Определяющим является не тяжесть физических последствий, а характер действия — посягательство на достоинство уязвимого лица. При обращении с задержанными порог нарушения ст. 3 существенно ниже.

Значение для казахстанской практики. Прецедент против позиции «удар был незначительный / не причинил вреда». Любое применение силы без строгой необходимости (*absolute necessity*) — нарушение.

Б.3. Практика Комитета ООН против пыток

Казахстан признал компетенцию Комитета рассматривать индивидуальные сообщения в соответствии со ст. 22 Конвенции против пыток в 2008 г. На апрель 2026 г. известно несколько рассмотренных сообщений против Казахстана. Решение по делу Герасимова остаётся ведущим прецедентом и наиболее часто цитируется.

Б.3.1. Gerasimov v. Kazakhstan

Орган: Комитет ООН против пыток (КПП)

Номер: Communication No. 433/2010 (CAT/C/48/D/433/2010)

Дата решения: 24 мая 2012 г. (48-я сессия)

Статьи: ст. 1, 2, 12, 13, 14 Конвенции; ст. 22 (давление на заявителя)

Фабула (сжато). Март 2007 г.: А. Герасимов задержан в Костанайском ГУВД по подозрению в убийстве. Пятеро сотрудников полиции избивали его, неоднократно надевали пластиковый пакет на голову до потери сознания, угрожали сексуальным насилием с целью получения признательных показаний. По жалобе расследование было поручено тому же подразделению полиции. Заявителю угрожали, предлагали взятку за отзыв жалобы. Расследование начато лишь через месяц после заявления.

Правовая позиция. (а) ст. 12 и 13 — отсутствие быстрого, беспристрастного и эффективного расследования; расследование тем же органом, чьи сотрудники фигурируют как подозреваемые, **не соответствует стандарту независимости**; (б) ст. 14 — право на компенсацию **не должно быть обусловлено завершением уголовного дела**; требование вступившего в силу приговора как условие компенсации нарушает Конвенцию; (в) давление на заявителя (угрозы, предложение взятки) с целью отказа от жалобы — самостоятельное нарушение ст. 22; (г) следы повреждений, зафиксированные при содержании лица под стражей, при отсутствии правдоподобного объяснения со стороны государства — достаточное основание для вывода о пытке.

Компенсация. Комитет предписал обеспечить полное возмещение. Костанайский городской суд (18.11.2013) присудил 2 000 000 тенге — размер, подвергнутый системной критике как неадекватный.

Значение для казахстанской практики. Ведущий прецедент КПП против Казахстана. Применяется: (1) при ходатайстве о передаче расследования органу, не связанному с подозреваемыми (Шаблон А.1, п. 3); (2) при подаче гражданского иска до приговора (Шаблон А.4, А.8); (3) при фиксации любого давления на заявителя (Шаблон А.3).

Б.3.2. Bayramov v. Kazakhstan

Орган: Комитет ООН против пыток (КПП)

Номер: Communication No. 497/2012

Дата решения: Май 2014 г.

Статьи: ст. 1, 12, 13, 14 Конвенции

Фабула (сжато). 2008 г.: Р. Байрамов задержан полицией г. Рудного (Костанайская область) по подозрению в мелкой краже. Содержался 2,5 суток без доступа к адвокату, подвергался избиениям для получения признательных показаний.

Правовая позиция. Комитет квалифицировал обращение как **пытку** по ст. 1 Конвенции. Казахстану предписано провести расследование и обеспечить возмещение.

Компенсация. Костанайский суд (декабрь 2014 г.) присудил 100 000 тенге (~470 евро) — критика суммы как неадекватной.

Значение для казахстанской практики. (1) Обращение квалифицируется как пытка даже по незначительному уголовному делу — не требуется «тяжкое дело» или «особая цель»; (2) отсутствие доступа к адвокату — отягчающий фактор; (3) проблема неадекватности национальных компенсаций остаётся системной — используется как аргумент для крупных требований по Шаблону А.8.

Б.3.3. Abdussamatov et al. v. Kazakhstan

Орган: Комитет ООН против пыток (КПП)

Номер: Communication No. 444/2010 (CAT/C/48/D/444/2010)

Дата решения: 2012 г. (48-я сессия)

Статьи: ст. 3 Конвенции (*non-refoulement*)

Фабула (сжато). Группа граждан Узбекистана обжаловала решение Казахстана об экстрадиции в Узбекистан, утверждая, что им грозит пытка при возвращении.

Правовая позиция. Комитет применил **принцип non-refoulement** к практике экстрадиции между государствами Центральной Азии. Казахстан обязан оценивать **существенные основания** (*substantial grounds*), полагая, что лицу угрожает пытка в запрашивающем государстве, на основе независимых источников (доклады UN, Human Rights Watch и др.).

Значение для казахстанской практики. Прецедент для дел об экстрадиции; актуально при защите лиц, которым грозит экстрадиция в страны с документированной практикой пыток. Применяется параллельно с обращением в КПЧ ООН и к Рабочей группе по произвольным задержаниям (WGAD).

Б.4. Практика Комитета ООН по правам человека (новое, версия 5.0)

Казахстан является участником Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) и Факультативного протокола 1 (индивидуальные сообщения). КПЧ применяет ст. 7 МПГПП (запрет пыток и жестокого обращения) и ст. 10 (права лиц, лишённых свободы).

Б.4.1. Общие правовые позиции КПЧ, применимые к казахстанским делам

(а) Стандарт эффективного расследования по ст. 7 МПГПП совпадает с требованиями КПП и ЕСПЧ: независимость, оперативность, тщательность, участие потерпевшего, адекватность (Замечание общего порядка № 20 к ст. 7, параграфы 14–15; Замечание общего порядка № 35 к ст. 9).

(б) Недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением ст. 7 (совпадает со ст. 15 Конвенции против пыток).

(в) Право на эффективное средство правовой защиты (ст. 2(3) МПГПП) включает в себя реабилитацию и гарантии неповторения.

(г) Замечание общего порядка № 37 (2020) — о праве на мирные собрания — применяется при анализе массовых задержаний и связанного с ними обращения.

(д) Временные меры (правило 94 Правил процедуры КПЧ, ранее правило 92) могут быть запрошены при угрозе необратимого вреда — по стандарту, аналогичному правилу 114 Правил процедуры КПП.

Б.4.2. Прецедентные дела КПЧ, применимые в казахстанской практике

(а) *Errol Johnson v. Jamaica* (Communication 588/1994) — длительное ожидание смертной казни и условия содержания под стражей как возможное нарушение ст. 7 (комплексная оценка условий).

(б) *Giri v. Nepal* (Communication 1761/2008) — обязательства государства по расследованию пыток не прекращаются с течением времени; отсутствие расследования — самостоятельное нарушение ст. 7 и ст. 2(3).

(в) *Larrañaga v. Philippines* (Communication 1421/2005) — использование доказательств, полученных под принуждением, нарушает ст. 14(3)(g) МПГПП (право не быть принужденным к самоизобличению).

(г) По Казахстану в базе КПЧ (tbinternet.ohchr.org) имеется ряд сообщений по ст. 7 МПГПП. При подаче новой жалобы изучите текущий корпус и интегрируйте позиции в Шаблон А.9 (аналог для КПЧ — форма индивидуального сообщения по ФП1).

Б.4.3. Соотношение каналов КПЧ и КПП

Одно и то же дело **не может** одновременно рассматриваться КПЧ и КПП (*ne bis in idem* в международных процедурах — правило 113 Правил процедуры КПП; правило 96(e) Правил процедуры КПЧ). Выбор канала обоснован в разделе 8 настоящих Рекомендаций. Ориентир:

— **КПП,** если доминируют вопросы ст. 1–16 Конвенции против пыток (квалификация, расследование, компенсация, недопустимость доказательств);

— **КПЧ,** если дело охватывает более широкий комплекс прав (ст. 7 + ст. 9 произвольное задержание + ст. 14 справедливое разбирательство + ст. 19 свобода слова при задержании после выступлений);

— **Специальный докладчик ООН по пыткам** (Шаблон A.13) — параллельный, неисключающий канал при любом выборе.

Б.5. Национальная судебная практика Казахстана

Национальная практика по делам о пытках развивается, однако остаётся ограниченной по доступности полных текстов решений. Наибольший массив дел связан с событиями января 2022 года (Қаңтар): по данным Генеральной прокуратуры, в связи с январскими событиями поступило 363 жалобы на пытки и недозволенные методы.

Ключевые изменения регулирования в 2022–2023 гг.: (1) Инструкция Генерального прокурора РК № 264 от 31.12.2022; (2) Закон РК от 17 марта 2023 г. № 212-VII, введший **ч. 1 ст. 146 УК РК как самостоятельный состав** (жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение); (3) запрет условного наказания и условно-досрочного освобождения по делам о пытках (тот же Закон); (4) передача расследования пыток в исключительную компетенцию прокуратуры (совместный приказ № 14 от 09.01.2023).

Б.5.1. Гибель Жасулана Анафияева в ИВС Алматы (Қаңтар)

Суд: Специализированный межрайонный уголовный суд г. Алматы.

Дата приговора: 7 июня 2023 г.

Квалификация: ст. 146 ч. 2 и ч. 4 УК РК (пытка, повлекшая смерть)

Фабула (сжато). 9 января 2022 г. Ж. Анафияев (отец шестерых детей) был задержан по подозрению в участии в массовых беспорядках и доставлен в ИВС Алматы. Сотрудники изолятора систематически избивали его дубинками и ногами. В результате побоев Ж. Анафияев скончался.

Исход. 6 сотрудников ИВС осуждены на сроки от 8 до 10 лет лишения свободы; 1 сотрудник — 5 лет за бездействие (попустительство). Взыскано 20 000 000 тенге морального вреда в пользу семьи.

Значение для казахстанской практики. Наиболее суровые приговоры по делам о пытках в контексте Қаңтара. Квалификация по ч. 4 ст. 146 (пытка, повлекшая смерть) — прецедент для аналогичных дел. Осуждение за бездействие (ч. 1 ст. 146 / ст. 362 «Превышение» в зависимости от фактуры) — прецедент ответственности руководителя за попустительство (п. 79 Инструкции ГП № 264). Размер компенсации выше национального среднего, но несопоставим с международными стандартами (ср. *Mikheyev* — 250 000 евро).

Б.5.2. Пытки раскалённым утюгом в Талдыкоргане (Қаңтар)

Суд: Суд г. Талдыкоргана.

Дата приговора: 10 февраля 2023 г.

Квалификация: ст. 146 ч. 2 УК РК.

Фабула (сжато). После январских событий 2022 г. пятеро полицейских применяли пытки раскалённым утюгом в здании полиции г. Талдыкоргана в отношении 23 задержанных. Цель — получение признательных показаний и сведений об организаторах беспорядков.

Исход. А. Кенжебаев и Ж. Нуртаза — по 4 года; С. Токташ — 3,5 года; Е. Жумашев и А. Боканов — по 3 года лишения свободы.

Значение для казахстанской практики. Резонансное дело с особой жестокостью метода. Множественность потерпевших (23) демонстрирует системный характер применения пыток при массовых задержаниях. Сроки (3–4 года) остаются относительно мягкими для масштаба — используется как аргумент апелляции в интересах потерпевшего.

Б.5.3. Пытки в спецприёмнике «Кошмамбет» (Қаңтар)

Суд: Карасайский районный суд Алматинской области.

Дата приговора: 17 января 2025 г.

Квалификация: ст. 146 ч. 2 УК РК.

Фабула (сжато). 7 января 2022 г. около 100 человек задержаны на блокпосту на трассе Алматы – Бишкек и доставлены в спецприёмник с. Кошмамбет. 98 задержанных, включая 44 иностранных гражданина (граждане Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана), подвергались пыткам. Среди жертв — кыргызский джазовый музыкант В. Рузахунов, показанный на государственном ТВ с вынужденным «признанием».

Исход. 6 полицейских (включая экс-заместителя начальника ДП Алматы Б. Абилбекова) осуждены на сроки по 3 года лишения свободы каждый, лишены специальных званий.

Значение для казахстанской практики. Пытки иностранных граждан; участие высокопоставленного должностного лица; международный резонанс (дипломатический инцидент с Кыргызстаном). Прецедент для дел с участием иностранных потерпевших — подтверждает применимость Венской конвенции о консульских сношениях (раздел 9.6) и значимость международной огласки.

Б.5.4. Смерть Нурболата Жумабаева на допросе в Шымкенте

Суд: СМУС г. Шымкента.

Дата приговора: 30 июня 2023 г.

Квалификация: ст. 146 ч. 2 и ч. 4 УК РК.

Фабула (сжато). 8 декабря 2021 г. Н. Жумабаев доставлен в ДП Шымкента по подозрению в краже автомобиля. Скончался в результате пыток на допросе.

Исход. Д. Аймешов — 7,5 лет; У. Жанибек — 7 лет (в апелляции снижен до 3,5); Д. Исаев — 3,5 года (в апелляции оправдан); А. Откиров — 2 года.

Значение для казахстанской практики. Существенное смягчение приговора в апелляции (с 7 до 3,5 лет; оправдание одного из осуждённых) — иллюстрация нестабильности судебной практики. Практический вывод: обжалуйте мягкие приговоры в интересах потерпевшего и тщательно мотивируйте апелляционные отзывы; при ухудшении вердикта — обращайтесь в кассационную инстанцию; при исчерпании — в КПП/КПЧ ООН.

Б.5.5. Оправдание полицейских в области Улытау (проблема присяжных)

Суд: Суд г. Жезказгана (область Улытау).

Дата приговора: Декабрь 2025 г.

Квалификация: ст. 146 ч. 2 УК РК.

Фабула (сжато). 14 августа 2024 г. трое полицейских пытали задержанного в туалете районного отдела полиции, причинив средний вред здоровью.

Исход. Первый состав присяжных признал виновными (по 5 лет каждому). Приговор отменён. Второй состав присяжных полностью оправдал всех троих.

Значение для казахстанской практики. Иллюстрирует системную проблему: оправдательные вердикты присяжных по делам о пытках. Практический вывод (раздел 6.10): уделяйте особое внимание отбору коллегии (мотивированные отводы), структурируйте доказательственную базу под восприятие не-юристов (хронологическая визуализация, фотограммы, медицинские иллюстрации), прорабатывайте вопросный лист и пределы собственной инструкции судьи присяжным; при оправдании — обжалуйте по процессуальным основаниям (ст. 622–625 УПК РК).

Б.6. Устойчивые подходы в судебной практике (синтез)

Б.6.1. Стандарты доказывания

(а) **Перенос бремени доказывания**: при наличии медицинских доказательств повреждений, полученных в период содержания под стражей, бремя переносится на государство (Selmouni; El-Masri; Gerasimov). Государство обязано предоставить правдоподобное объяснение.

(б) Стандарт *beyond reasonable doubt* в практике ЕСПЧ допускает выводы на основе совокупности достаточно серьёзных, точных и согласующихся улик (Selmouni). Прямых свидетелей пытки может не быть — достаточно косвенных доказательств.

(в) Медицинская документация, соответствующая Стамбульскому протоколу (ред. 2022 г.), имеет повышенную доказательственную силу. Заключения, выполненные без применения методологии Протокола, подлежат критической оценке и могут быть оспорены (Шаблон А.6).

(г) **Задержка медицинского освидетельствования** рассматривается как косвенное доказательство стремления скрыть следы пытки (Gerasimov).

Б.6.2. Требования к эффективному расследованию (чек-лист из пяти критериев)

(1) **Адекватность** — расследование способно привести к установлению и наказанию виновных, а не к формальному отказу (Assenov).

(2) **Тщательность** — все разумные меры сбора доказательств: показания свидетелей, СМЭ по Стамбульскому протоколу, осмотр места, изъятие видеозаписей (El-Masri; Инструкция ГП № 264 пп. 15, 16–22, 27, 41, 43).

(3) **Независимость** — расследование органом, не связанным с предполагаемыми виновными (Gerasimov). В Казахстане: с 2023 г. пытки (ч. 2 ст. 146) расследует прокуратура; жестокое обращение (ч. 1 ст. 146) по-прежнему может проверяться полицией, что системно нарушает критерий.

(4) **Оперативность** — задержка начала. Это само по себе нарушение (Gerasimov; п. 6 Инструкции ГП № 264 — 24 часа).

(5) **Участие жертвы** — доступ к материалам и возможность обжалования решений (ст. 13 Конвенции; ст. 71 УПК РК).

Б.6.3. Роль медицинских доказательств

Незамедлительность; независимость эксперта; применение Стамбульского протокола с пятиуровневой шкалой соответствия; оценка адекватности оказанной медицинской помощи; учёт методов, не оставляющих видимых следов (Aksoy).

Б.6.4. Независимость расследования — три уровня

— **Институциональная** (следственный орган не подчинён ведомству подозреваемых);

— **Иерархическая** (следователь не подчинён подозреваемым);

— **Практическая** (реальная возможность собирать доказательства без давления).

Практический вывод: настаивайте на квалификации по ч. 2 ст. 146 (пытка), в том числе для обеспечения независимости расследования прокуратурой.

Б.6.5. Права потерпевших и компенсация

Право на компенсацию **не обусловлено** завершением уголовного дела (Gerasimov). Компенсация включает в себя: материальный ущерб, моральный вред, расходы на лечение и реабилитацию, судебные расходы, утраченный заработок. Международные суммы существенно превышают национальные (разрыв ~25-500x) — это используется как аргумент. Давление на заявителя — самостоятельное нарушение (Gerasimov; ст. 22 Конвенции).

Б.6.6. Эволюция порога квалификации

Доктрина «живого инструмента» (Selmouni) и снижение порога (Bouyid) применяются при разграничении ч. 1 и ч. 2 ст. 146 УК РК. Ключевой критерий — наличие **специальной цели** (ст. 1 Конвенции; ч. 2 ст. 146 УК РК; Конструктор квалификации, раздел 2.4).

Б.7. Перечень дел для цитирования

Б.7.1. Дела ЕСПЧ

Дело	№ жалобы	Дата	Ключевая правовая позиция
Aksoy v. Turkey	21987/93	18.12.1996	Подвешивание за связанные за спиной руки = пытка; объяснение травм, полученных под стражей
Aydın v. Turkey [GC]	23178/94	25.09.1997	Изнасилование лица, находящегося под контролем государства = пытка
Ireland v. the United Kingdom	5310/71	18.01.1978	«Пять техник» = бесчеловечное обращение; порог минимальной тяжести (эволюция через Selmouni)
Assenov and Others v. Bulgaria	24760/94	28.10.1998	Процессуальное обязательство по ст. 3: обязанность эффективного расследования
Selmouni v. France [GC]	25803/94	28.07.1999	Доктрина «живого инструмента»; стандарт совокупных доказательств
Mikheyev v. Russia	77617/01	26.01.2006	Компенсация 250 000 € при необратимых последствиях; электрошок = пытка
Gäfgen v. Germany [GC]	22978/05	01.06.2010	Абсолютный запрет пыток; угроза пыток = бесчеловечное обращение; недопустимость доказательств
El-Masri v. Macedonia [GC]	39630/09	13.12.2012	Перенос бремени доказывания; non-refoulement; косвенные доказательства
Mocanu and Others v. Romania [GC]	10865/09 и др.	17.09.2014	Стандарты расследования массового насилия; задержки = нарушение

Bouyid v. Belgium [GC]	23380/09	28.09.2015	Пощёчина задержанному = бесчеловечное обращение; сниженный порог

Б.7.2. Решения КПП ООН

Дело	№ сообщения	Дата	Ключевая правовая позиция
Gerasimov v. Kazakhstan	433/2010	24.05.2012	Независимость расследования; компенсация вне зависимости от уголовного дела; давление на заявителя
Bayramov v. Kazakhstan	497/2012	05.2014	Квалификация как пытка по ст. 1; неадекватность компенсации; отсутствие доступа к адвокату
Abdussamatov et al. v. Kazakhstan	444/2010	2012	Принцип non-refoulement при экстрадиции в страны Центральной Азии

Б.7.3. Решения / общие замечания КПЧ ООН

Источник	Позиция
Замечание общего порядка № 20 (1992) к ст. 7 МПГПП	Стандарты защиты от пыток; обязанности расследования
Замечание общего порядка № 35 (2014) к ст. 9 МПГПП	Свобода и личная неприкосновенность; связь с обращением с задержанными
Замечание общего порядка № 37 (2020) к ст. 21 МПГПП	Право на мирные собрания; применение к массовым задержаниям
Giri v. Nepal (1761/2008)	Обязательства по расследованию пыток не прекращаются с течением времени
Larrañaga v. Philippines (1421/2005)	Недопустимость доказательств, полученных под принуждением (ст. 14(3)(g))

Б.7.4. Национальная практика Казахстана

Дело	Суд	Дата	Ключевой исход
Гибель Анафияева в ИВС (Қаңтар)	СМУС г. Алматы	07.06.2023	8–10 лет; 20 млн тенге; смерть от пыток; осуждение за бездействие
Пытки утюгом, Талдыкорган (Қаңтар)	Суд Талдыкоргана	10.02.2023	3–4 года; 23 потерпевших; особая жестокость
Спецприёмник «Кошмамбет» (Қаңтар)	Карасайский р/с Алматинской обл.	17.01.2025	3 года; 44 иностранных потерпевших; высокопоставленный осуждённый
Смерть Жумабаева, Шымкент	СМУС г. Шымкента	30.06.2023	3,5–7,5 лет; существенное смягчение в апелляции
Оправдание полицейских, Улытау	Суд г. Жезказгана	12.2025	Оправдание присяжными; проблема вердиктов

Б.8. Примечание

Настоящее приложение подготовлено в справочных целях и не является юридической консультацией. Перед использованием приведённых прецедентов в процессуальных документах рекомендуется обращаться к полным текстам соответствующих решений.

Полные тексты решений ЕСПЧ: *hudoc.echr.coe.int*.

Решения КПП и КПЧ: *tbinternet.ohchr.org, juris.ohchr.org*.

Решения судов РК: *taldau.justice.gov.kz, sud.gov.kz*.

ПРИЛОЖЕНИЕ В. Контакты и ресурсы

Настоящее приложение консолидирует контактные данные национальных и международных органов, правозащитных организаций и справочных ресурсов, необходимых адвокату при ведении дел о пытках и жестоком обращении. Все сведения актуальны по состоянию на апрель 2026 года; перед использованием рекомендуется сверить реквизиты на официальных сайтах (смена адресов, руководителей, регламентов является регулярной).

В.1. Национальные органы. Республика Казахстан

В.1.1. Генеральная прокуратура и специализированные подразделения

Генеральная прокуратура Республики Казахстан. г. Астана, пр. Мәңгілік Ел, 14; сайт: gp.kz. Канал электронных обращений: e-gov.kz, gp.kz, eotinish.kz. Дежурная служба: 115 (единый номер контакт-центра правительства) — для передачи экстренных сведений.

Специализированная прокуратура по надзору за расследованием преступлений, связанных с пытками (создана на базе совместных приказов 2023 г.) — при обращении указывайте п. 6 и п. 37 Инструкции ГП № 264.

Управление по защите прав человека Генеральной прокуратуры — обращения по нарушениям прав, связанным с лишением свободы и обращением с задержанными.

В.1.2. Следственные органы

Министерство внутренних дел Республики Казахстан. г. Астана, ул. Тәуелсіздік, 1; сайт: gov.kz/memleket/entities/iem. Расследование преступлений по ч. 1 ст. 146 УК РК осуществляется органами МВД в соответствии с совместным приказом № 14 от 09.01.2023; по ч. 2 — прокуратурой.

Комитет национальной безопасности РК (КНБ) — при пытках со стороны сотрудников Комитета и его подразделений (ДСО, Пограничная служба).

В.1.3. Надзорные и правозащитные органы

Уполномоченный по правам человека в Республике Казахстан. Офис: г. Астана, пр. Абая, 33а; сайт: ombudsman.kz; e-mail: kense@ombudsman.kz. Приём обращений — лично, почтой, онлайн. Шаблон А.10.

Национальный превентивный механизм (НПМ) — действует при Уполномоченном; координаторы регионов указаны на ombudsman.kz. Полномочия: внеплановые посещения мест лишения свободы (ИВС, СИЗО, ИУ, ЦВНП, психиатрические учреждения, спецшколы).

Комиссия по правам человека при Президенте РК — adilet.gov.kz / akorda.kz.

Конституционный Суд Республики Казахстан — при обжаловании нормативных актов, противоречащих Конституции; сайт ks.gov.kz.

В.1.4. Фонд компенсации потерпевшим

Фонд компенсации потерпевшим — оператор, действующий в соответствии с Законом РК от 10.01.2018 № 131-VI. Реквизиты (банк, БИН, ИИК) сверяются на gov.kz и

в территориальных прокуратурах — состав администрирующего оператора может меняться; форма заявления — Шаблон А.14.

В.1.5. Медицинские учреждения и экспертиза

Центр судебной медицины Министерства юстиции РК (Институт судебных экспертиз) — sudex.kz. Для СМЭ, СПЭ, КППЭ и комплексных экспертиз по делам о пытках. Перечень региональных филиалов и форм заявок — на сайте.

Республиканский научно-практический центр психического здоровья (Алматы) — для СПЭ, КППЭ в сложных случаях.

Независимые медицинские центры, практикующие Стамбульский протокол — уточнять через «Коалицию НПО Казахстана против пыток».

B.2. Международные механизмы ООН

B.2.1. Договорные органы

Комитет ООН против пыток (CAT). Petitions and Inquiries Section, OHCHR, Palais Wilson, UN Office at Geneva, CH-1211 Geneva 10, Switzerland. E-mail: petitions@ohchr.org. Правило 114 Правил процедуры (временные меры — interim measures). Форма подачи — Шаблон A.9.

Комитет ООН по правам человека (HRC). Тот же адрес, petitions@ohchr.org. Правило 94 Правил процедуры (временные меры). Форма сообщения по ФП1 к МПГПП — аналогична Шаблону A.9 с корректировкой ссылок на МПГПП.

Подкомитет по предупреждению пыток (SPT) — OPCAT. Взаимодействие через НПМ Республики Казахстан. Прямой канал сообщений: ohchr.org/en/treaty-bodies/spt.

B.2.2. Специальные процедуры Совета ООН по правам человека

Специальный докладчик по вопросам пыток. sr-torture@ohchr.org; форма submission: spsubmission.ohchr.org. Шаблон A.13.

Рабочая группа по произвольным задержаниям (WGAD). wgad@ohchr.org; та же форма submission — 5 категорий произвольного задержания.

Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов — при воспрепятствовании защите.

Специальный докладчик по положению правозащитников — при давлении на адвоката, семью клиента, свидетелей.

Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин, **Специальный докладчик по правам ребёнка**, **Специальный докладчик по правам мигрантов** — при соответствующей специфике дела.

B.2.3. Универсальный периодический обзор (УПО)

Регулярный (5-летний) обзор записи Казахстана в СПЧ ООН. База прошедших циклов: upr-info.org. Правозащитные организации подают теневые доклады за ~6 месяцев до обзора; следующий цикл — см. upr-info.org. Шаблон подачи — раздел 8.8 настоящих Рекомендаций.

B.3. Региональные механизмы

Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП / CPT) — к Казахстану **неприменим непосредственно** (Казахстан не является участником Европейской конвенции о предупреждении пыток). Используется как *persuasive authority* и сравнительный источник. Стандарты публикуются на coe.int/en/web/cpt.

ОБСЕ / БДИПЧ (OSCE/ODIHR). osce.org/odihr. Направления: наблюдение за судебными процессами, рекомендации по предупреждению пыток; офис в Варшаве.

Центральноазиатский субрегиональный диалог по правам человека — координируется офисами ООН в регионе.

B.4. Международные и казахстанские правозащитные организации

Международная правозащитная группа «Coalition Against Torture in Kazakhstan» («Коалиция НПО Казахстана против пыток») — зонтичная организация, объединяющая ведущие НПО Казахстана (КМБПЧ, «Талдыкорганский правозащитный центр», «Charter for Human Rights» и др.). Контакты — bureau.kz, official-website.

Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности (КМБПЧ) — bureau.kz. Консультации, документирование, стратегический litigation.

Human Rights Watch (HRW) — hrw.org/europe-central-asia/kazakhstan.

International Federation for Human Rights (FIDH) — fidh.org.

World Organisation Against Torture (OMCT) — omct.org — оперативные призывы, *SOS-Torture network*.

Physicians for Human Rights (PHR) — phr.org; экспертиза по Стамбульскому протоколу; международные эксперты для повторных (неофициальных) заключений.

International Rehabilitation Council for Torture Victims (IRCT) — irct.org; сеть центров реабилитации и документирования.

B.5. Справочные ресурсы и базы

B.5.1. Нормативные акты и судебная практика

Государственный информационно-правовой портал «Әділет» adilet.zan.kz — национальные нормативные правовые акты; включает ЕРДР-сопутствующие приказы.

Верховный Суд РК / «Сот кабинеті» sud.gov.kz; e-gov.kz (подраздел «Сот кабинеті»); taldau.justice.gov.kz — аналитическая база судебных решений.

eotinish.kz — единая система обращений в государственные органы.

HUDOC — hudoc.echr.coe.int (решения ЕСПЧ).

UN Treaty Body Jurisprudence — tbinternet.ohchr.org, juris.ohchr.org.

B.5.2. Стамбульский протокол и методология

Стамбульский протокол (ред. 2022 г.) ohchr.org/en/publications/policy-and-methodological-publications/istanbul-protocol-revised-2022 — полный текст на английском и русском.

IRCT — образовательные материалы по применению Протокола: irct.org/education.

Physicians for Human Rights — training modules — phr.org/istanbul-protocol.

B.5.3. Информационные ресурсы по делам Казахстана

RFE/RL «Азаттық» rus.azattyq.org — оперативная информация о задержаниях и заявлениях о пытках.

Eurasianet — eurasianet.org.

Власть.kz — vlast.kz — аналитика и расследования.

B.6. Оперативный «карман» адвоката (быстрый доступ)

Следующий минимальный список рекомендуется иметь в сохранённых контактах на устройстве:

1. Генеральная прокуратура РК — gp.kz; 115 (контакт-центр).
2. Уполномоченный по правам человека — kense@ombudsman.kz.
3. Коалиция НПО против пыток Казахстана — официальный канал обращений.
4. КМБПЧ — bureau.kz / единая линия консультаций.
5. Петиции ООН — petitions@ohchr.org.
6. Специальные процедуры ООН — spsubmission.ohchr.org; sr-torture@ohchr.org.
7. OMCT (SOS-Torture) — omct.org / sos-torture.
8. Amnesty International — urgent action network.
9. «Сот кабинеті» / e-gov.kz — для быстрой подачи жалоб в порядке ст. 106 УПК РК.
10. Журналисты, специализирующиеся на теме прав человека в РК (RFE/RL «Азаттық», Vlast.kz, Eurasianet) — для своевременной публичной коммуникации (раздел 9.7).

Все рекомендуемые контакты не заменяют самостоятельной юридической оценки и не гарантируют конкретного результата; их назначение — дать адвокату карту доступных инструментов на случай, когда национальные каналы работают неэффективно или когда требуется параллельное задействование нескольких механизмов.

